

**Revision des Betäubungsmittelgesetzes vom 3. Oktober 1951
(BetmG)**

**Verordnungsänderungen zur besseren Kontrolle des Hanf-
anbaus und des Vertriebs von Hanfprodukten**

**Révision de la loi sur les stupéfiants du 3 octobre 1951
(LStup)**

**Modifications d'ordonnances en vue d'améliorer le contrôle
de la culture du chanvre et du commerce de ses produits**

**Revisione della legge del 3 ottobre 1951 sugli stupefacenti
(LStup)**

**modifiche delle ordinanze per un miglior controllo della col-
tivazione della canapa e del commercio dei suoi prodotti**

Ergebnisse des Vernehmlassungsverfahrens

Résultats de la procédure de consultation

Risultati della procedura di consultazione

EIDGENÖSSISCHES DEPARTEMENT DES INNERN
DÉPARTEMENT FÉDÉRAL DE L'INTÉRIEUR
DIPARTIMENTO FEDERALE DELL'INTERNO

Bern/Berne/Berna, September/septembre/settembre 2000

Sekretariat:
Sektion Grundlagen und Forschung
Bundesamt für Gesundheit, 3003 Bern

Der Bericht kann bestellt werden bei :
EDMZ, 3003 Bern
Fax-Nummer : 031/323 39 36

1	AUSGANGSLAGE – POINT DE LA SITUATION - SITUAZIONE INIZIALE	7
2	ZUSAMMENFASSUNG	9
2.1	Allgemeine Fragen	9
2.1.1	<i>Ausdehnung des Geltungsbereiches der Massnahmen der drei Säulen von Betäubungsmittel auf Suchtmittel</i>	<i>9</i>
2.1.2	<i>Ausdehnung der Meldeermächtigung.....</i>	<i>9</i>
2.1.3	<i>Ausdehnung der Bestimmungen der fürsorglichen Freiheitsentziehung (FFE) auf alle Suchtmittel.....</i>	<i>9</i>
2.1.4	<i>Führungsrolle des Bundes</i>	<i>10</i>
2.2	Fragen zu den Strafbestimmungen.....	10
2.2.1	<i>Notwendigkeit einer Revision der Strafbestimmungen</i>	<i>10</i>
2.2.2	<i>Fragen zum Opportunitätsprinzip.....</i>	<i>10</i>
2.2.3	<i>Opportunität für Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. Cannabis</i>	<i>10</i>
2.2.4	<i>Opportunität für Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. alle Betäubungsmittel.....</i>	<i>11</i>
2.2.5	<i>Opportunität für Anbau, Fabrikation und Handel betr. Cannabis</i>	<i>11</i>
2.2.6	<i>Bevorzugte Variante Art. 19ff.....</i>	<i>11</i>
2.2.7	<i>Entkriminalisierung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. Cannabis</i>	<i>12</i>
2.2.8	<i>Entkriminalisierung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. alle Betäubungsmitteln....</i>	<i>12</i>
2.2.9	<i>Definition des schweren Falles</i>	<i>12</i>
2.3	Fragen zum Jugendschutz.....	13
2.3.1	<i>Alterslimite für straffreien Cannabiskonsum.....</i>	<i>13</i>
2.3.2	<i>Alterslimite für straffreien Konsum aller Betäubungsmittel.....</i>	<i>13</i>
2.3.3	<i>Massnahmen des Jugendstrafrechts.....</i>	<i>13</i>
2.3.4	<i>Verschärfung von Art. 136 StGB</i>	<i>14</i>
2	RÉSUMÉ.....	15
2.1	Questions générales.....	15
2.1.1	<i>Extension aux substances engendrant la dépendance du champ d'application des mesures découlant des trois piliers concernant les stupéfiants.</i>	<i>15</i>
2.1.2	<i>Extension du pouvoir de déclaration</i>	<i>15</i>
2.1.3	<i>Extension des dispositions de la privation de liberté à des fins d'assistance (PLA) à toutes les substances engendrant la dépendance</i>	<i>15</i>
2.1.4	<i>Rôle directeur de la Confédération</i>	<i>16</i>
2.2	Questions relatives aux dispositions pénales.....	16
2.2.1	<i>Nécessité d'une révision des dispositions pénales.....</i>	<i>16</i>
2.2.2	<i>Questions relatives au principe d'opportunité</i>	<i>16</i>
2.2.3	<i>Le principe d'opportunité pour la consommation et les actes préparatoires à la consommation de cannabis</i>	<i>16</i>
2.2.4	<i>Le principe d'opportunité pour la consommation et les actes préparatoires à la consommation de tous les stupéfiants.....</i>	<i>17</i>
2.2.5	<i>Principe d'opportunité pour la culture, la fabrication et le commerce de cannabis</i>	<i>17</i>
2.2.6	<i>Variante préférée art. 19ss</i>	<i>18</i>
2.2.7	<i>Dépénalisation de la consommation et des actes préparatoires à la consommation de cannabis.....</i>	<i>18</i>
2.2.8	<i>Dépénalisation de la consommation et des actes préparatoires à la consommation de tous les stupéfiants</i>	<i>18</i>
2.2.9	<i>Définition du cas grave.....</i>	<i>19</i>
2.3	Questions relatives à la protection de la jeunesse.....	19
2.3.1	<i>Age minimum pour la dépénalisation de la consommation de cannabis:</i>	<i>19</i>
2.3.2	<i>Age minimum pour la dépénalisation de la consommation de tous les stupéfiants:</i>	<i>19</i>

2.3.3	<i>Les mesures du droit pénal des mineurs</i>	20
2.3.4	<i>Renforcement de l'art. 136 CP</i>	20
2	RIASSUNTO	21
2.1	Aspetti generali	21
2.1.1	<i>Estensione del campo d'applicazione delle misure appartenenti ai "tre pilastri" concernenti gli stupefacenti alle sostanze che generano dipendenza</i>	21
2.1.2	<i>Estensione della facoltà di segnalazione</i>	21
2.1.3	<i>Estensione delle disposizioni sulla privazione della libertà a scopo d'assistenza (PLA) a tutte le sostanze che generano dipendenza</i>	21
2.1.4	<i>Ruolo direzionale della Confederazione</i>	22
2.2	Domande in relazione con le disposizioni penali	22
2.2.1	<i>Necessità di una revisione delle disposizioni penali</i>	22
2.2.2	<i>Questioni relative al principio d'opportunità</i>	22
2.2.3	<i>Opportunità per il consumo della canapa e per i suoi atti preparatori</i>	22
2.2.4	<i>Opportunità per il consumo di tutti gli stupefacenti e per i suoi atti preparatori</i>	23
2.2.5	<i>Opportunità per la coltivazione, la fabbricazione e il commercio di canapa</i>	23
2.2.6	<i>Articolo 19 ss: variante preferita</i>	24
2.2.7	<i>Depenalizzazione del consumo di canapa e dei suoi atti preparatori</i>	24
2.2.8	<i>Depenalizzazione del consumo di tutti gli stupefacenti e dei suoi atti preparatori</i>	24
2.2.9	<i>Definizione di "caso grave"</i>	25
2.3	Domande relative alla protezione dei giovani	25
2.3.1	<i>Limite d'età per il consumo non punibile di canapa</i>	25
2.3.2	<i>Limite d'età per il consumo non punibile di tutti gli stupefacenti</i>	25
2.3.3	<i>Misure del diritto penale minorile</i>	26
2.3.4	<i>Inasprimento dell'articolo 136 CP</i>	26
3	DETAILLIERTE AUSWERTUNG – ANALYSE DES RÉSULTATS DÉTAILLÉE – ANALISI DEI RISULTATI DETTAGLIATA	27
3.1	Grundsatzbemerkungen - Remarques générales – Osservazioni generali	27
3.2	Antworten auf die allgemeinen Fragen – Réponses aux questions générales – Risposte alle domande generali	29
	Frage/Question/Domanda 1:	29
	Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	31
	Frage/Question/Domanda 2:	32
	Zusammenfassung – Résumé - Riassunto.....	34
	Frage/Question/Domanda 3:	35
	Zusammenfassung - Résumé – Riassunto.....	37
	Frage/Question/Domanda 4:	37
	Zusammenfassung – Résumé - Riassunto.....	40
3.3	Auswertung der fünf Varianten zu den Strafbestimmungen – Evaluation des cinq propositions concernant les dispositions pénales – Valutazione dei risultati delle cinque varianti relative alle disposizioni penali	41
3.3.1	<i>Ist eine Änderung des geltenden Rechts bezüglich Strafbestimmungen erwünscht? - S'agissant des dispositions pénales, une modification du droit en vigueur est-elle souhaitable? – È auspicabile una modifica della legge in vigore in quanto concerne le disposizioni penali?</i>	41
	Frage/Question/Domanda 5:	41
	Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	43
3.3.2	<i>Fragen zum Opportunitätsprinzip - Questions concernant le principe d'opportunité – Domande concernenti il principio di opportunità</i>	43
	Frage/Question/Domanda 12:	43
	Zusammenfassung - Résumé – Riassunto.....	45
	Frage/Question/Domanda 13:	45

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	47
Frage/Question/Domanda 14:	47
Zusammenfassung - Résumé – Riassunto.....	48
Frage/Question/Domanda 15:	49
Frage/Question/Domanda 16:	49
Zusammenfassung - Résumé – Riassunto.....	51
Frage/Question/Domanda 17:	51
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	54
3.3.3 Auswertung zu den fünf vorgeschlagenen Varianten bezüglich Strafbestimmungen - Evaluation des cinq variantes proposées relatives aux dispositions pénales – Valutazione delle cinque varianti proposte concernenti le disposizioni penali	54
Frage/Question/Domanda 6:	54
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	59
Frage/Question/Domanda 7:	60
Frage/Question/Domanda 8:	61
Frage/Question/Domanda 9:	61
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	62
Frage/Question/Domanda 10:	62
Frage/Question/Domanda 11:	63
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	64
3.3.4 Definition des schweren Falls - Définition du cas grave – Definizione del caso grave	64
Frage/Question/Domanda 18:	64
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	67
3.4 Fragen zum Jugendschutz – Questions concernant la protection de la jeunesse – Domande relative alla protezione dei minorenni.....	68
Frage/Question/Domanda 19:	68
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	70
Frage/Question/Domanda 20:	71
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	73
Frage/Question/Domanda 21:	73
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	75
Frage/Question/Domanda 22:	75
Zusammenfassung – Résumé – Riassunto	77
3.5 Zusätzliche Bemerkungen zu einzelnen Artikeln – Remarques supplémentaires concernant les différents articles - Osservazioni supplementari sui singoli articoli	78
4 AUSWERTUNG ZU DEN „HANFVERORDNUNGEN“ – RÉSULTATS DES PROPOSITIONS CONCERNANT LES „ORDONNANCES CANNABIS“ - RISULTATI RELATIVI ALLE DOMANDE CONCERNENTI LE "ORDINANZE SULLA CANAPA"	83
4.1 Einleitung – Introduction – Introduzione	83
4.2 Zusammenfassung.....	83
4.3 Résumé	84
4.4 Riassunto.....	85
4.5 Detaillierte Auswertung - - analyse des résultats détaillé – Analisi dei risultati dettagliata	86
Frage/Question/Domanda I:	87
Frage/Question/Domanda II:	89
Frage/Question/Domanda III:	91
4.6 Zusätzliche Bemerkungen zu einzelnen Artikeln – Remarques supplémentaires concernant les différents articles - Osservazioni supplementari sui singoli articoli	93

5	ANHÄNGE/ANNEXES/ALLEGATI.....	94
	Anhang/annexe/allegato 1: Liste der Vernehmlasser.....	95
	Anhang/annexe/allegato 2: Abkürzungsverzeichnis.....	104
	Anhang/Annexe/Allegato 3a): Tabelle Allgemeine Fragen Kantone.....	116
	Anhang/Annexe/Allegato 3b): Tabelle Allgemeine Fragen Parteien.....	117
	Anhang/Annexe/Allegato 4a): Tabelle Strafbestimmungen Kantone.....	118
	Anhang/Annexe/Allegato 4b): Tabelle Strafbestimmungen Parteien.....	119
	Anhang/Annexe/Allegato 5a): Tabelle Jugendschutz Kantone.....	120
	Anhang/Annexe/Allegato 5b): Tabelle Jugendschutz Parteien.....	121
	Anhang/Annexe/Allegato 6a): Tabelle "Hanfverordnungen" Kantone.....	122
	Anhang/Annexe/Allegato 6b): Tabelle "Hanfverordnungen" Parteien.....	123

1 Ausgangslage – Point de la situation - Situazione iniziale

Mit Beschluss vom 25. August 1999 hat der Bundesrat das Eidgenössische Departement des Innern ermächtigt, das Vernehmlassungsverfahren zur Revision des Betäubungsmittelgesetzes (BetmG) sowie der Verordnungen über die Kontrolle des Hanfanbaus und des Vertriebes von Hanfprodukten („Hanfverordnungen“) mit Frist bis zum 31. Dezember 1999 zu eröffnen.

Eingegangen sind insgesamt 182 Stellungnahmen von Kantonen, Parteien, Verbänden, Interessengruppen und Einzelpersonen. Die Liste der Vernehmlasser (chronologisch geordnet) sowie das Abkürzungsverzeichnis finden sich im Anhang.

Die Meinungsäusserungen sind gekürzt, auf das Wesentliche beschränkt und in der Originalsprache wiedergegeben. Sinngemässe Anträge und Bemerkungen wurden zusammengefasst. Fragen, die nicht explizit beantwortet wurden, deren Antwort jedoch eindeutig aus dem Zusammenhang hervorgeht, werden sinngemäss interpretiert.

Die Stellungnahmen wurden in Auswertungsgruppen zusammengefasst. Es sind dies:

- 26 Kantone.
- 10 Parteien:
 - 4 Bundesratsparteien CVP, FDP, PS, SVP;
 - 6 andere Parteien EDU, EVP, FPS, PES, PLS, SD.
- 16 Städte, eidg. Kommissionen, interkantonale Organisationen:
 - AMCS, APC, CNRCPS, EKA, EKAF, EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKBS, SKOS, SODK, SSV, St BE, St ZH.
- 35 im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen:
 - 13 Gesundheit: AAS, AHS, ASN, ASPAS, FKGS SGS, FMH, FSP, SägD, SAMW, SAV, SBK-ASI, SGPG, SPV
 - 17 Sucht : ARUD CH, ASA, ASID, AT, CRIAD, DroLeg, EgD, GREAT, IOGT CH, JoD, KOSTE, Pro Aere, SDSS, SFA, VCRD, VEVD AJ, VSD
 - 5 Jugend: DSJ, Jger-D-CH, Juvente, Pro juv, SAJV.
- 46 Wirtschaftsverbände:
 - 4 nationale Wirtschaftsverbände: kf, KSK, SBV, SGB;
 - 38 nationale, regionale und lokale Wirtschaftsverbände der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie und Gastgewerbe, Werbung, Detailhandel, etc.: ANCV, ASVE, BA AG, BSV, CISC, COOP, CP, CSDV, CVA, Distiswiss, DW, DWK, FRP, FRSP; FSV, GS, GSSM, IP, Promarca, SAGV, SBrV, SEVS, sgv, SHIV, SHV, SKIV, SMS, SOV, SSV-FSS, SVA, SW, VH, VSIG, VSTH, VSTWH, VSW, VSWK, VSZ;
 - 4 Hanfkreise: ASAC, ASC, SHK, leg it.
- 15 Strafverfolgungsbehörden:
 - BGer, CAPP, EVG, KSBS, KKPKS, KSPD, MPC, SGRM, SVJSRP, SVSP, VSKC, VSPB;
 - 3 lokale: Stapo ZH, StAW BE, StAW AG.
- 4 kirchlich-religiöse Kreise:
 - cft, HEKS, SBK, SEK.

- 30 Andere/regionale Gruppierungen/Private:
 - 2 regionale Parteien: SP BS, UFD VD (nord);
 - 18 regionale und andere Organisationen: AAT, all F, ARUD ZH, AVMCT, BAV, BeFo, CB-Rom, cft-rom, DJS, GSG, IOGT BS, OSEO, OVFS, PGD, SGF, SuPZ, VPM, VSU;
 - 10 Private/kleinere Gruppierungen: AbgE, BP, LoD, NRB, REAGIR, Sune-Egge, StiftES, VJB, VNB, P.

2 Zusammenfassung

Der Grossteil der Vernehmlassungsantworten begrüsst den Revisionsentwurf und die vorgeschlagene Stossrichtung des Entwurfes zur Revision des BetmG. Praktisch unbestritten sind die gesetzliche Verankerung der vier Säulen der bundesrätlichen Drogenpolitik und der heroingestützten Behandlung, die Verstärkung der Führungsrolle des Bundes sowie der neue Zweckartikel im Entwurf BetmG.

2.1 Allgemeine Fragen

2.1.1 Ausdehnung des Geltungsbereiches der Massnahmen der drei Säulen von Betäubungsmittel auf Suchtmittel.

Der grösste Teil der Kantone (20), CVP und PS, die Städte, eidgenössischen Kommissionen und interkantonalen Organisationen, die meisten im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätigen Organisationen, der grössere Teil der Strafverfolgungsbehörden und der restlichen Gruppierungen unterstützen eine Ausdehnung des Geltungsbereiches der Massnahmen der drei Säulen von Betäubungsmittel auf Suchtmittel.

Viele Bedenken werden angebracht, welche in erster Linie die Definition des Begriffes „Suchtmittel“ betreffen (unklarer Begriff, muss besser definiert werden). Weitere Vorbehalte: Alkohol und Tabak werden im Gesetzesentwurf, im Gegensatz zur detaillierten Aufzählung der Betäubungsmittel, nicht explizit erwähnt; dazu kommen gesetzestechnische Bedenken, den Umgang mit Alkohol und Tabak im Betäubungsmittelgesetz zu regeln.

Gegen diese Ausdehnung sprechen sich die nationalen, regionalen und lokalen Wirtschaftsverbände der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie und Gastgewerbe, Detailhandel, Werbung, etc. aus. Sie argumentieren, es fehle eine Verfassungsgrundlage, welche den Bund ermächtigt, ein über das BetmG hinausgehendes Suchtmittelgesetz zu erlassen; Alkohol und Tabak seien Genussmittel; die Zielsetzungen der Revision seien widersprüchlich, indem einerseits die Entkriminalisierung des Konsums von Cannabis bzw. von allen Betäubungsmitteln und andererseits strengere Bestimmungen für Alkohol und Tabak vorgeschlagen würden.

2.1.2 Ausdehnung der Meldeermächtigung

Die Zustimmung zur Ausdehnung der Meldeermächtigung hält sich in etwa die Waage mit dem Festhalten am Status quo. Allerdings sind bei den Kantonen 18 für eine Ausdehnung und nur 6 für die heutige Regelung im BetmG. Der grösste Teil der Gegner einer Ausdehnung setzt sich aus den nationalen, regionalen und lokalen Wirtschaftsverbände der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie und Gastgewerbe, Detailhandel sowie Werbung zusammen.

2.1.3 Ausdehnung der Bestimmungen der fürsorgerischen Freiheitsentziehung (FFE) auf alle Suchtmittel

13 Kantone sind für eine Ausdehnung, 5 für den Status quo und 6 für eine Streichung aus dem BetmG. Von den Bundesratsparteien ist nur die CVP für die Ausdehnung der FFE auf alle Suchtmittel, FDP und SVP sprechen sich für die Beibehaltung der Bestimmung, wie sie jetzt im BetmG steht, aus und die PS möchte sie aus dem BetmG streichen. Von den Fachorganisationen ist eine Mehrheit von 15 für die Ausdehnung, 11 wollen die Bestimmung ganz aus dem BetmG entfernen und 6 sind für den Status quo. Bei den Städten, eidg. Kommission und interkantonalen Organisationen sowie bei den Strafverfolgungsbehörden ist die Mehrheit für die Ausdeh-

nung des Geltungsbereiches der FFE auf alle Suchtmittel. Fast alle Wirtschaftsverbände sind aus den bereits bei Frage 1 geschilderten Gründen gegen die vorgeschlagene Ausdehnung.

2.1.4 Führungsrolle des Bundes

Alle Kantone, ausser VS (NE äussert sich nicht zu dieser Frage), sind für eine stärkere Führungsrolle des Bundes.

CVP und PS unterstützen ebenfalls die stärkere Führungsrolle des Bundes, die FDP äussert sich nicht explizit dazu und die SVP möchte die kantonalen Kompetenzen nicht einschränken, äussert jedoch weder grundsätzliche Zustimmung noch Ablehnung. Fast alle Städte, eidg. Kommissionen und interkant. Organisationen, Fachorganisationen, Wirtschaftsverbände, Strafverfolgungsbehörden und restlichen Gruppierungen sind ebenfalls für eine stärkere Führungsrolle des Bundes.

Der Wunsch nach einer besseren Koordination durch den Bund bei der Säule Repression wird einige Male geäussert. Häufig erwähnt wird ebenfalls, dass der Bund bei neuen Aufgaben finanziell mehr übernehmen müsse und die Kantone bzw. Nicht-staatliche Organisationen (NGO) nicht in der Lage seien, Mehrkosten zu tragen. Wichtig ist auch der wiederholt angebrachte Hinweis, dass der Bund nicht nur in der Drogenpolitik, sondern in der Suchtpolitik allgemein eine Führungsrolle übernehmen müsse.

2.2 Fragen zu den Strafbestimmungen

2.2.1 Notwendigkeit einer Revision der Strafbestimmungen

Eine klare Mehrheit der eingegangenen Stellungnahmen unterstützt grundsätzlich die Notwendigkeit einer Revision der Strafbestimmungen. Dagegen sind nur 3 Kantone und von den Bundesratsparteien die SVP.

2.2.2 Fragen zum Opportunitätsprinzip

Dem Grundsatz der Opportunität stimmen die meisten Kantone (19) sowie die CVP zu. Auch die anderen Vernehmlasser sind mehr oder weniger für das vorgeschlagene Opportunitätsprinzip.

Die meisten Stellungnahmen, welche die Frage nach der Einführung eines Opportunitätsprinzips bejaht haben, sind ebenfalls dafür, die Kompetenz, ein solches Opportunitätsprinzip auf Verordnungsstufe zu regeln, an den Bundesrat zu delegieren. Es werden jedoch von einigen Vernehmlassern rechtsstaatliche Bedenken in Bezug auf eine Delegation geäussert, da Gesetzgebungskompetenzen von der Legislative zur Exekutive verschoben würden.

2.2.3 Opportunität für Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. Cannabis

Alle Kantone ausser NE, NW, VD und VS ziehen die Strafflosigkeit von Cannabiskonsum und Vorbereitungshandlungen einer Opportunitätsregelung vor. NE und VD stimmen einer Opportunitätsregelung zu, allerdings in eng begrenztem Rahmen, und NW und VS sind grundsätzlich gegen eine Lockerung der Strafbarkeit (allerdings spricht sich NW für BR2 aus). CVP, FDP und PS wollen ebenfalls die materiellrechtliche Strafflosigkeit; die SVP lehnt jegliche Lockerung der Strafbarkeit ab.

2.2.4 Opportunität für Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. alle Betäubungsmittel

11 Kantone unterstützen das vorgeschlagene Opportunitätsprinzip, 5 unterstützen es nur als zweitbeste Lösung und hätten lieber eine materiellrechtliche Entkriminalisierung, 5 Kantone sind dagegen, da sie eine Entkriminalisierung bevorzugen und 5 Kantone sind gegen eine Lockerung der Strafbarkeit. Mit anderen Worten: 21 Kantone befürworten ein Opportunitätsprinzip oder eine Entkriminalisierung für Konsum und Vorbereitungshandlungen bei allen Betäubungsmitteln. Die CVP ist ebenfalls für die Einführung eines Opportunitätsprinzips. FDP und PS würden eine Entkriminalisierung bevorzugen und die SVP ist gegen eine Lockerung der Strafbestimmungen in diesem Bereich.

Bei den restlichen Stellungnahmen ergibt sich folgendes Bild: Bei den Fachorganisationen sind nur 4 explizit gegen ein Opportunitätsprinzip und die Mehrheit würde eine Entkriminalisierung vorziehen; rund die Hälfte könnte jedoch, als zweitbeste Lösung, mit einem Opportunitätsprinzip leben. Vor allem die Strafverfolgungsbehörden sprechen sich mit grosser Mehrheit gegen eine Einführung des Opportunitätsprinzips aus und die restlichen Gruppierungen sind ca. je zur Hälfte für eine Lockerung (Opportunität bzw. Entkriminalisierung) bzw. für den Status quo.

Fazit: Eine Mehrheit möchte den Status quo zugunsten einer Lockerung der Strafbarkeit bezüglich Konsum und Vorbereitungshandlungen bei allen Betäubungsmitteln ändern.

2.2.5 Opportunität für Anbau, Fabrikation und Handel betr. Cannabis

Die Stellungnahmen beziehen sich zu einem grossen Teil auf den Zusammenhang zwischen Strafbefreiung des Konsums und seiner Vorbereitungshandlungen und der Frage des Anbaus, der Fabrikation und des Handels betr. Cannabis. Die Mehrheit der Kantone (18) spricht sich entweder für das vorgeschlagene Opportunitätsprinzip aus oder würde einen legalen, staatlich kontrollierten Markt vorziehen. Die Bundesratsparteien sind je zur Hälfte gegen eine Lockerung der Bestimmungen über den Anbau von und den Handel mit Cannabis (CVP und SVP) und zur anderen Hälfte für ein Opportunitätsprinzip (FDP) bzw. einen staatlich kontrollierten Markt mit Lizenzierungsmodell (PS). Von den anderen Parteien sind 4 gegen die Einführung eines Opportunitätsprinzips, da sie für die Beibehaltung der Strafbarkeit sind, 1 ist für einen legalen, staatlich kontrollierten Markt und 1 Partei äussert sich nicht. Bei den Strafverfolgungsbehörden sind 2 für ein Opportunitätsprinzip, 1 für ein Lizenzmodell und 4 gegen ein Opportunitätsprinzip. 5 verzichten auf eine Stellungnahme zu dieser Frage. Von den restlichen Gruppierungen (Städte, eidg. Kommissionen, Fachorganisationen, usw.) sind 26 für einen legalen, staatlich kontrollierten Markt, 20 für ein Opportunitätsprinzip und 24 dagegen. 57 (v.a. die Wirtschaftsverbände, die sich zu den Strafbestimmungen nicht geäussert haben) verzichten auf eine Stellungnahme.

Das Gesamttotal aller Antworten ergibt somit eine Tendenz für eine Lösung „Tolerierung von Anbau, Fabrikation und Handel“, zählt man die Stimmen sowohl für ein Opportunitätsprinzip als auch für ein Lizenzsystem zusammen (70). Dagegen sind 41.

2.2.6 Bevorzugte Variante Art. 19ff

Von den Kantonen unterstützen 9 BR1 oder SGK1, 11 sind für BR2 bzw. SGK2, 3 für den Status quo und 3 finden keine Variante optimal (BL tendiert zu SGK2, JU zu BR2 jedoch für Cannabis zu BR1 und ZH zu BR2).

Bei den Bundesratsparteien unterstützen FDP und PS SGK1/BR1, die CVP BR2 und die SVP den Status quo. Die Kommissionen, Städte, interkant. Organisationen sind mehrheitlich für BR1

(10). Bei den Fachorganisationen sind 18 für BR1/SGK1, 5 für SGK2/BR2, eine für SGK3, 5 für den Status quo und 2 unterstützen keine Variante, da keine optimal sei. Die Strafverfolgungsbehörden sind entweder für BR2/SGK2 (3), für den Status quo (4) oder äussern sich nicht dazu. Von den restlichen Vernehmlassern, die sich äussern, unterstützen: 23 BR1/SGK1, 1 BR2 und 12 den Status quo.

Fazit: Eine Mehrheit der Vernehmlasser und Vernehmlasserinnen (63) spricht sich gesamthaft für BR1/SGK1 aus, 15 für BR2, 7 für SGK2, 1 für SGK3, 28 bevorzugen den Status quo, 7 erachten keine Variante als optimal und 55 äussern sich nicht zur Variantenfrage (auch hier vor allem die Wirtschaftsverbände).

2.2.7 Entkriminalisierung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. Cannabis

Eine grosse Mehrheit der Vernehmlassenden (rund 2/3) begrüsst die Strafbefreiung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. Cannabis. Von den Kantonen sind nur 3 gegen eine Entkriminalisierung und bei den Bundesratsparteien ist nur die SVP dagegen. Die Städte, eidg. Kommissionen und interkant. Organisationen, die sich zu dieser Thematik äussern, sind ebenfalls alle für eine Entkriminalisierung. Bei den Fachorganisationen ergibt sich dasselbe Bild: 23 sind für eine Entkriminalisierung, 7 dagegen. Die Strafverfolgungsbehörden unterstützen mit 6 zu 4 eine Entkriminalisierung und bei den restlichen Gruppierungen ergibt sich ein Verhältnis von 17 zu 10.

2.2.8 Entkriminalisierung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. alle Betäubungsmitteln

Die Befürworter und Gegner einer materiellrechtlichen Entkriminalisierung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. alle Betäubungsmittel halten sich in etwa die Waage. Allerdings ergibt sich eine Mehrheit zugunsten einer Änderung des geltenden Rechts in Richtung einer Lockerung der Strafbestimmungen, wenn man diejenigen dazu zählt, die zwar gegen eine Entkriminalisierung sind, sich jedoch für eine Lösung im Rahmen des Opportunitätsprinzips aussprechen.

Bei den Kantonen sind 17 dagegen und 9 dafür. Von diesen 17 Gegnern sprechen sich jedoch 10 für eine Opportunitätsregelung aus. Daraus ergibt sich, dass eine Mehrheit (19) der Kantone eine Änderung des Status quo in dieser Frage wünscht. Die Bundesratsparteien FDP und PS sind dafür, SVP und CVP dagegen. Die CVP ist im Rahmen von BR2 für eine Opportunitätslösung. Von den Städten, Kommissionen und interkant. Organisationen sind 12 dafür und 1 dagegen. Die im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätigen Organisationen äussern sich mit 18 zu 11 ebenfalls zugunsten einer Entkriminalisierung. Die Strafverfolgungsbehörden, die sich äussern, sind alle dagegen (7) und die restlichen Gruppierungen sind ca. je zur Hälfte für resp. gegen eine Entkriminalisierung.

2.2.9 Definition des schweren Falles

Der Grossteil der Kantone (14) zieht die Definition des schweren Falles vor, wie sie im geltenden Recht gilt und sich in der Rechtsprechung entwickelt hat. CVP, FDP und SVP möchten ebenfalls die geltende Regelung beibehalten. Die PS unterstützt den BR-Vorschlag. Die Strafverfolgungsbehörden sind ebenfalls alle für den Status quo.

Die Städte, eidg. Kommissionen und interkant. Organisationen, die sich zu dieser Frage äussern, sind mehrheitlich für die BR-Fassung (5) und bei den Fachorganisationen ergibt sich ebenfalls

eine leichte Mehrheit für die BR-Variante (14), 9 sind für den SGK-Vorschlag. Den Status quo unterstützen nur 3 Organisationen. Kirchlich-religiöse Kreise, Wirtschaftsverbände und restliche Gruppierungen, die sich äussern, sind geteilt in BR-Variante (10), SGK-Variante (6) und Status quo (9). Zusammengefasst ergibt dies einerseits eine starke Gruppe, welche sich für den Status quo einsetzt (46) und andererseits eine Mehrheit für eine der Varianten BR oder SGK (55). Hauptargumente gegen diese beiden Varianten sind vor allem, dass sie drogenhändlerfreundlich seien und zu einer Schwächung der Bekämpfung des illegalen Handels führen würden.

2.3 Fragen zum Jugendschutz

2.3.1 Alterslimite für straffreien Cannabiskonsum

Der Vorschlag, eine Alterslimite für den straffreien Konsum von Cannabis einzuführen, ist auf Zustimmung gestossen. Nur 2 Kantone und 2 Bundesratsparteien sind gegen die Einführung einer sogenannten „Drogenmündigkeit“ (FDP). 11 Kantone unterstützen eine Alterslimite von 16 Jahren und 9 eine von 18 Jahren. 2 Kantone sind gegen eine Aufhebung der Strafbarkeit und 2 äussern sich nicht explizit zu dieser Frage. CVP und SVP (nur im Falle, dass entkriminalisiert wird) sind für eine Alterslimite von 18 Jahren. Bei den Städten, eidg. Kommissionen und interkant. Organisationen sind 8 für 16 Jahre und 3 für 18 Jahre. Bei den Fachorganisationen ergibt sich eine leichte Mehrheit für die Alterslimite von 16 Jahren und 7 sind gegen eine Bestrafung von Jugendlichen.

Es kann festgehalten werden, dass von denjenigen, die eine Alterslimite für den straffreien Cannabiskonsum bejahen, eine solche von 16 Jahren vorgezogen wird.

2.3.2 Alterslimite für straffreien Konsum aller Betäubungsmittel

Die Frage nach der Alterslimite für den straffreien Konsum und die Vorbereitungshandlungen betr. alle Betäubungsmittel ergibt ein komplexeres Resultat als bei der Frage nach der Alterslimite beim Cannabiskonsum. Das hängt damit zusammen, dass die Entkriminalisierung des Betäubungsmittelkonsums umstrittener ist (vgl. Fragen 10 und 11). Bei den Kantonen unterstützen 9 eine Alterslimite von 18 Jahren, 3 Kantone sind für 18 Jahre, falls die Strafbarkeit aufgehoben werden sollte und 8 sind für keine Limite, da der Konsum verboten bleiben soll. 2 Kantone sprechen sich für 16 Jahre aus (SO allerdings mit Einschränkung), 1 Kanton ist gegen eine Konsumbestrafung und 3 äussern sich nicht konkret zu dieser Frage. CVP und SVP sind für 18 Jahre, falls entkriminalisiert werden sollte und FDP und PS sind gegen eine Strafnorm nur für Jugendliche. Von den eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen und Städten sind 8 für eine Strafbefreiung des Konsums ab 18 Jahren und 3 für eine solche ab 16 Jahren. Von den Fachorganisationen wollen 7 gar keine Altersbeschränkung, 5 eine Limite bei 18 Jahren und 4 ein Konsumverbot bis 16 Jahre.

Grundsätzlich kann gesagt werden, dass von denjenigen, die sich für eine Alterslimite ausgesprochen haben, die Mehrheit eine solche von 18 Jahren bevorzugen würde.

2.3.3 Massnahmen des Jugendstrafrechts

Die Mehrheit ist der Meinung, dass die Massnahmen des Jugendstrafrechts genügen. Es wird wiederholt betont, dass der Schwerpunkt der pädagogischen und erzieherischen Seite im Vordergrund bleiben müsse. Diejenigen, die diese Massnahmen als unzureichend einstufen, sind in der Minderheit und vertreten einerseits die Meinung, dass diese Massnahmen ausgebaut, bzw.

der Vollzug sichergestellt werden müssten, andererseits lehnen sie die Anwendung von Jugendstrafmassnahmen in diesem Zusammenhang ab.

2.3.4 Verschärfung von Art. 136 StGB

Deutlich fallen die Resultate zur Verschärfung des Art. 136 Strafgesetzbuch (StGB) aus: Fast alle Kantone, Bundesrats- und anderen Parteien, sowie die Mehrheit aller anderen Vernehmlassenden ausser den nationalen, regionalen und lokalen Wirtschaftsverbänden der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie und Gastgewerbe, Detailhandel, Werbung, etc., sind mit der Stossrichtung der vorgeschlagenen Änderungen einverstanden. Es werden jedoch eine grosse Anzahl Änderungen und Bedingungen angeregt. So wurde ausgeführt, der Entwurf gehe zu weit und sei unverhältnismässig vor allem in Bezug auf die Strafbarkeit von Eltern, die ihrem Kind ein Glas Wein anbieten; es bestünden Schwierigkeiten bei der praktischen Umsetzung; die Frage der Verantwortung für die Abgabe (Kassenpersonal resp. Besitzer resp. Geschäftsführer) sei zu klären.

2 Résumé

La majorité des réponses reçues dans le cadre de la consultation sont favorables au projet de révision et aux modalités proposées du projet de révision de la LStup. L'ancrage des quatre piliers de la politique du Conseil fédéral en matière de drogue et du traitement avec prescription d'héroïne dans la loi, le renforcement du rôle directeur de la Confédération et le nouvel article relatif au but de la loi dans le projet LStup n'ont pratiquement pas été contestés.

2.1 Questions générales

2.1.1 Extension aux substances engendrant la dépendance du champ d'application des mesures découlant des trois piliers concernant les stupéfiants.

La majorité des cantons (20), PDC et PS, les villes, commissions fédérales et organisations intercantionales, la plupart des organisations oeuvrant dans les domaines de la santé, des toxicomanies et de la jeunesse, une grande part des autorités de poursuite pénale et des groupements restants sont favorables à l'extension aux substances engendrant la dépendance du champ d'application des mesures découlant des trois piliers concernant les stupéfiants.

De nombreuses réserves sont formulées, qui portent principalement sur la définition de la notion de „substances engendrant la dépendance“ (imprécision de cette notion, elle doit être mieux définie). Autres réserves: l'alcool et le tabac ne sont pas explicitement mentionnés dans le projet de loi, alors que les stupéfiants font l'objet d'une énumération détaillée. Viennent s'ajouter des réserves relevant de la technique législative portant sur le fait que la consommation d'alcool et de tabac soit régie par la loi sur les stupéfiants.

Sont opposés à cette extension les organisations professionnelles nationales, régionales et locales des branches alcool, tabac, hôtellerie et restauration, commerce de détail, publicité, etc. Ils arguent qu'il n'existe pas de base constitutionnelle donnant pouvoir à la Confédération d'arrêter une loi sur les substances engendrant la dépendance allant au-delà de la LStup; l'alcool et le tabac sont des produits récréatifs; les objectifs visés par la révision sont contradictoires, en ce que d'une part elle décriminalise la consommation de cannabis ou de tous les stupéfiants et de l'autre elle préconise des prescriptions plus sévères pour l'alcool et le tabac.

2.1.2 Extension du pouvoir de déclaration

Les avis en faveur d'une extension du pouvoir de déclaration contrebalancent ceux qui sont partisans du statu quo. Cependant, 18 cantons se prononcent en faveur d'une extension et seulement 6 en faveur de la réglementation actuelle de la LStup. La majeure partie des opposants à une extension est formée des organisations professionnelles nationales, régionales et locales des branches alcool, tabac, hôtellerie et restauration, commerce de détail et publicité.

2.1.3 Extension des dispositions de la privation de liberté à des fins d'assistance (PLA) à toutes les substances engendrant la dépendance

13 cantons sont favorables à une extension de ces dispositions, 5 au statu quo et 6 à ce qu'elles soient radiées de la LStup. Parmi les partis gouvernementaux, seul le PDC se prononce en faveur de l'extension de la PLA à toutes les substances engendrant la dépendance, le PRD et l'UDC se prononcent en faveur du maintien des dispositions telles qu'elles figurent dans la LStup, et le PS souhaite qu'elles soient radiées de la LStup. Parmi les organisations professionnelles, la majorité (15) sont favorables à l'extension, 11 veulent radier la disposition de la LStup et 6 sont pour le statu quo. En ce qui concerne les villes, les commissions fédérales et les orga-

nisations intercantionales ainsi que les autorités de poursuite pénale, la majorité se prononcent en faveur de l'extension du champ d'application de la PLA à toutes les substances engendrant la dépendance. Presque toutes les associations économiques sont opposées à l'extension proposée pour les raisons déjà mentionnées dans la question 1.

2.1.4 Rôle directeur de la Confédération

Tous les cantons, sauf VS (NE ne se prononce pas sur cette question), sont favorables au renforcement du rôle directeur de la Confédération.

Le PDC et le PS approuvent également un rôle directeur plus marqué de la Confédération, le PRD ne se prononce pas explicitement sur ce point et l'UDC ne souhaite pas restreindre les compétences cantonales, mais n'exprime toutefois ni un consentement de principe ni un refus. Presque toutes les villes, les commissions fédérales et les organisations intercantionales, les organisations professionnelles, les associations économiques, les autorités de poursuite pénale et les organisations restantes sont également favorables à un rôle directeur plus marqué de la Confédération.

Certains ont exprimé le souhait d'une meilleure coordination de la part de la Confédération concernant le pilier répression. Il est également fréquemment mentionné que la Confédération doit accroître son soutien financier en ce qui concerne les nouvelles tâches et que les cantons ou les organisations non gouvernementales (ONG) ne sont pas en mesure de prendre en charge les coûts supplémentaires. Il est également important de noter qu'il a été demandé à plusieurs reprises que la Confédération endosse un rôle directeur plus marqué non seulement dans la politique de la drogue, mais également de manière plus générale dans la politique des dépendances.

2.2 Questions relatives aux dispositions pénales

2.2.1 Nécessité d'une révision des dispositions pénales

Une nette majorité des prises de position reçues approuvent en principe la nécessité d'une révision des dispositions pénales. Seuls 3 cantons y sont opposés, et parmi les partis gouvernementaux, l'UDC.

2.2.2 Questions relatives au principe d'opportunité

La plupart des cantons (19) et le PDC approuvent le principe d'opportunité. Les autres consultés sont eux aussi plus ou moins favorables au principe d'opportunité qui est proposé.

La plupart des avis ayant répondu positivement à la question de l'introduction d'un principe d'opportunité sont également favorables à ce que la compétence pour régler ce principe d'opportunité par voie d'ordonnance soit déléguée au Conseil fédéral. Certains émettent toutefois des réserves au sujet de la délégation, pour des considérations relatives à l'Etat de droit en rapport avec le fait que des compétences législatives passeraient du législatif à l'exécutif.

2.2.3 Le principe d'opportunité pour la consommation et les actes préparatoires à la consommation de cannabis

Tous les cantons sauf NE, NW, VD et VS préfèrent la dépénalisation de la consommation de cannabis et des actes préparatoires plutôt qu'une règle d'opportunité. NE et VD sont favorables à

une règle d'opportunité, mais dans un cadre strictement limité, et NW et VS sont en principe opposés à un assouplissement de la répression (NW se prononce pour CF2). Le PDC, le PRD et le PS veulent également la décriminalisation formelle; l'UDC s'oppose à tout assouplissement de la répression.

2.2.4 Le principe d'opportunité pour la consommation et les actes préparatoires à la consommation de tous les stupéfiants

11 cantons approuvent le principe d'opportunité proposé, 5 l'approuvent uniquement comme solution de deuxième choix et préféreraient une dépénalisation formelle, 5 cantons y sont opposés, car ils préfèrent une dépénalisation et 5 cantons sont opposés à un assouplissement de la répression. Pour dire les choses autrement: 21 cantons sont favorables à un principe d'opportunité ou à une dépénalisation de la consommation et des actes préparatoires à la consommation pour tous les stupéfiants. Le PDC est également favorable à l'introduction d'un principe d'opportunité. Le PRD et le PS préféreraient une dépénalisation et l'UDC est opposée à un assouplissement des dispositions pénales dans ce domaine.

Les prises de position restantes se présentent comme suit: parmi les organisations professionnelles, 4 seulement sont explicitement opposées à un principe d'opportunité et la majorité préférerait une dépénalisation; la moitié environ accepterait cependant - comme solution de deuxième choix - le principe d'opportunité. Les autorités de poursuite pénale surtout se prononcent à une grande majorité contre l'introduction du principe d'opportunité et la moitié environ des organisations restantes sont pour un assouplissement (opportunité ou dépénalisation) ou pour le statu quo.

Bilan: une majorité souhaite changer le statu quo pour un assouplissement de la répression concernant la consommation et les actes préparatoires à la consommation pour tous les stupéfiants.

2.2.5 Principe d'opportunité pour la culture, la fabrication et le commerce de cannabis

Les prises de position portent pour une grande partie d'entre elles sur le rapport entre la dépénalisation de la consommation et des actes préparatoires et la question de la culture, de la fabrication et du commerce concernant le cannabis. La majorité des cantons (18) se prononce soit pour le principe d'opportunité proposé ou préféreraient un marché légalement et étatiquement contrôlé. Une moitié des partis gouvernementaux est opposée à un assouplissement des dispositions relatives à la culture et au commerce du cannabis (PDC et UDC) et l'autre moitié est favorable à un principe d'opportunité (PRD) ou à un marché contrôlé par l'Etat avec modèle de vente sous licence (PS).

Parmi les autres partis, 4 sont contre l'introduction d'un principe d'opportunité, étant donné qu'ils sont pour le maintien de la pénalisation, 1 est favorable à un marché contrôlé par l'Etat et un parti ne se prononce pas. Parmi les autorités de poursuite pénale, 2 soutiennent le principe d'opportunité, 1 un marché légalement et étatiquement contrôlé et 4 sont opposés au principe d'opportunité. 5 ne se prononcent pas sur cette question. Parmi les organisations restantes (villes, commissions fédérales, organisations professionnelles, etc.), 26 sont favorables à un marché légalement et étatiquement contrôlé, 20 approuvent un principe d'opportunité et 24 sont contre. 57 (surtout les associations économiques qui ne se prononcent pas sur les dispositions pénales) renoncent à prendre position.

Si l'on considère l'ensemble des réponses et que l'on additionne les avis favorables au principe d'opportunité et ceux favorables au modèle de vente sous licence (70), on note une tendance en faveur d'une solution „tolérance de la culture, de la fabrication et du commerce“. 41 sont contre.

2.2.6 Variante préférée art. 19ss

Parmi les cantons, 9 approuvent CF1 ou CSSS1, 11 sont pour CF2 ou CSSS2, 3 pour le statu quo et 3 trouvent qu'aucune variante n'est optimale (BL tend vers CSSS2, JU vers CF2 mais pour le cannabis vers CF1 et ZH vers CF2).

Parmi les partis gouvernementaux, PRD et PS approuvent CSSS1/CF1, PDC CF2 et UDC le statu quo. Les commissions, les villes, les organisations intercantionales sont majoritairement pour CF1 (10). Parmi les organisations professionnelles, 18 sont pour CF1/CSSS1, 5 pour CSSS2/CF2, une pour CSSS3, 5 pour le statu quo et 2 n'approuvent aucune variante, car aucune ne leur paraît optimale. Les autorités de poursuite pénale sont soit pour CF2/CSSS2 (3), soit pour le statu quo (4) ou ne s'expriment pas sur ce point. Les autres consultés qui se sont exprimés approuvent CF1/CSSS1 (23), CF2 (1) ou le statu quo (12).

Bilan: Une majorité des consultés (63) se prononce pour CF1/CSSS1, 15 pour CF2, 7 pour CSSS2, 1 pour CSSS3, 28 préfèrent le statu quo, 7 ne considèrent aucune variante comme optimale et 55 ne se prononcent pas sur ce point (surtout les associations économiques).

2.2.7 Dépenalisation de la consommation et des actes préparatoires à la consommation de cannabis

Une grande majorité des consultés (env. 2/3) saluent la dépenalisation de la consommation et des actes préparatoires à la consommation de cannabis. Parmi les cantons, 3 seulement sont opposés à une dépenalisation et parmi les partis gouvernementaux, seul UDC est contre. Les villes, les commissions fédérales et les organisations intercantionales qui se sont exprimées sur ce point, sont également toutes favorables à une dépenalisation. Chez les organisations professionnelles, la répartition est la même: 23 sont pour une dépenalisation, 7 sont contre. Les autorités de poursuite pénale approuvent par 6 à 4 une dépenalisation et les organisations restantes par 17 contre 10.

2.2.8 Dépenalisation de la consommation et des actes préparatoires à la consommation de tous les stupéfiants

Les partisans d'une dépenalisation formelle de la consommation et des actes préparatoires pour tous les stupéfiants contrebalancent ceux qui s'y opposent. Néanmoins, une majorité est favorable à une modification du droit actuel en vue d'un assouplissement des dispositions pénales, si on ajoute à ceux-là les consultés qui, tout en étant opposés à une dépenalisation, se prononcent en faveur d'une solution basée sur le principe d'opportunité.

Parmi les cantons, 17 sont contre et 9 sont pour. Toutefois, sur les 17 contre, 10 se prononcent pour une règle d'opportunité. Il s'ensuit qu'une majorité (19) des cantons souhaitent un changement du statu quo sur cette question. Parmi les partis gouvernementaux, PRD et PS sont pour, UDC et PDC sont contre. PDC est pour une solution basée sur l'opportunité dans le cadre de CF2. Parmi les villes, les commissions et les organisations intercantionales, 12 sont pour et 1 est contre. Les organisations oeuvrant dans les domaines de la santé, des dépendances et de la jeunesse se prononcent par 18 à 11 également en faveur d'une dépenalisation. Les autorités de poursuite pénale qui s'expriment sont toutes opposées (7) et la moitié environ des consultés restants sont pour et l'autre moitié contre une dépenalisation.

2.2.9 Définition du cas grave

La majorité des cantons (14) préfère la définition du cas grave, telle qu'elle est prévue par le droit actuel et qui a évolué dans la jurisprudence. PDC, PRD et UDC souhaitent également maintenir la disposition en vigueur. Le PS approuve la proposition CF. Les autorités de poursuite pénale sont également toutes pour le statu quo.

Les villes, les commissions fédérales et les organisations intercantionales qui s'expriment sur ce point sont majoritairement pour la version CF (5) et, chez les organisations professionnelles, on a également une légère majorité pour la variante CF (14), 9 sont pour la proposition CSSS. 3 organisations seulement approuvent le statu quo. Les milieux ecclésiastiques, les associations économiques et les autres organisations qui se sont exprimées, se répartissent de la manière suivante: variante CF (10), variante CSSS (6) et statu quo (9). En résumé, on obtient d'un côté un large groupe qui est pour le statu quo (46) et d'un autre côté une majorité pour une des variantes CF ou CSSS (55). Le principal argument invoqué à l'encontre de ces deux variantes est qu'elles sont trop favorables aux trafiquants de drogues et pourraient affaiblir la répression du trafic.

2.3 Questions relatives à la protection de la jeunesse

2.3.1 Age minimum pour la dépénalisation de la consommation de cannabis:

La proposition d'introduire un âge minimum pour la dépénalisation de la consommation de cannabis a suscité une très large adhésion. Seuls 2 cantons et 2 partis gouvernementaux sont opposés à l'introduction d'un "âge de la majorité pour consommer des drogues" (PRD). 11 cantons sont favorables à un âge minimum fixé à 16 ans et 9 sont pour 18 ans. 2 cantons sont contre la dépénalisation et 2 ne se prononcent pas explicitement sur cette question. PDC et UDC (seulement dans le cas d'une dépénalisation) seraient pour un âge minimum fixé à 18 ans. Parmi les villes, les commissions fédérales et les organisations intercantionales, 8 sont pour 16 ans et 3 pour 18 ans. Parmi les organisations professionnelles, une légère majorité est favorable à 16 ans et 7 sont contre une possible répression des jeunes.

On constate que ceux qui sont favorables à une limite d'âge pour la consommation impunie de cannabis préfèrent un âge minimum fixé à 16 ans.

2.3.2 Age minimum pour la dépénalisation de la consommation de tous les stupéfiants:

Les résultats obtenus à la question portant sur l'âge minimum pour la consommation et les actes préparatoires à la consommation impunis de tous les stupéfiants étaient plus complexes que ceux obtenus à la même question concernant le cannabis. Cela est lié au fait que la dépénalisation de la consommation de stupéfiants est controversée (cf. questions 10 et 11). Parmi les cantons, 9 sont pour un âge minimum fixé à 18 ans, 3 sont pour 18 ans, si on dépénalise, 8 sont pour qu'il n'y ait pas de limite, car la consommation doit rester interdite. 2 cantons se prononcent pour 16 ans (SO sous réserve), 1 canton est contre la dépénalisation de la consommation et 3 ne se prononcent pas sur cette question. PDC et UDC sont pour 18 ans, si la consommation devait être décriminalisée et PRD et PS sont contre une norme pénale s'appliquant uniquement aux jeunes. Parmi les commissions fédérales, les organisations intercantionales et les villes, 8 sont pour une dépénalisation de la consommation à partir de 18 ans et 3 à partir de 16 ans. Parmi les organisations professionnelles, 7 ne veulent pas de limite d'âge du tout, 5 veulent une limite fixée à 18 ans et 4 une interdiction de consommation jusqu'à 16 ans. En principe, on peut dire qu'une majorité de ceux qui se sont prononcés en faveur d'une limite d'âge préféreraient que celle-ci soit fixée à 18 ans.

2.3.3 Les mesures du droit pénal des mineurs

La majorité est de l'avis que les mesures du droit pénal des mineurs sont suffisantes. Il est également souligné à plusieurs reprises qu'il faut continuer à mettre l'accent sur le côté pédagogique et éducatif. Ceux qui jugent ces mesures insuffisantes sont minoritaires et sont d'une part de l'avis que ces mesures devraient être étendues ou leur exécution assurée, ou d'autre part rejettent l'application de mesures pénales pour les jeunes dans ce domaine.

2.3.4 Renforcement de l'art. 136 CP

Les résultats sur le renforcement de l'art. 136 du code pénal (CP) sont clairs: presque tous les cantons, partis gouvernementaux et autres, ainsi que la majorité des autres consultés à l'exception des associations économiques nationales, régionales et locales des branches alcool, tabac, hôtellerie et restauration, commerce de détail, publicité, approuvent l'objectif des modifications proposées. Toutefois, un grand nombre de modifications et de conditions sont formulées. Ainsi, il a été avancé que le projet va trop loin et était disproportionné surtout pour ce qui concerne la punissabilité des parents qui offrent un verre de vin à leurs enfants; il existe des difficultés pour l'application pratique. La question de la responsabilité pour la remise (caissière, propriétaire ou gérant) doit être éclaircie.

2 Riassunto

Nella maggior parte delle risposte, il progetto di revisione della LStup e le sue linee generali sono bene accolte. L'ancoramento alla legge dei "quattro pilastri" della politica del Consiglio federale in materia di droga e del trattamento a base di eroina, e il rafforzamento del ruolo direzionale della Confederazione nonché il nuovo articolo sullo scopo praticamente non suscitano nessuna opposizione.

2.1 Aspetti generali

2.1.1 Estensione del campo d'applicazione delle misure appartenenti ai "tre pilastri" concernenti gli stupefacenti alle sostanze che generano dipendenza

La maggior parte dei Cantoni (20), PPD e PS, le città, le commissioni federali e le organizzazioni intercantonali, una gran parte delle organizzazioni che operano nel campo della sanità, delle dipendenze e della gioventù, ma anche delle autorità incaricate del procedimento penale e dei rimanenti gruppi, sostengono un'estensione del campo d'applicazione delle misure dei "tre pilastri" dagli stupefacenti alle sostanze che generano dipendenza.

Sono espressi molti dubbi soprattutto per quanto concerne la definizione di "sostanza che genera dipendenza" (un concetto considerato poco chiaro che necessita di essere meglio precisato). Altre riserve concernono l'alcool e il tabacco che nel disegno di legge, a differenza degli stupefacenti, dettagliatamente elencati, non sono menzionati esplicitamente; la questione del disciplinamento dell'uso di alcool e tabacco nella legge sugli stupefacenti solleva dubbi anche dal profilo tecnico-legislativo.

Contro la prevista estensione si schierano le associazioni economiche nazionali, regionali e locali dei settori dell'alcool, del tabacco, del commercio al dettaglio, della pubblicità, le associazioni degli albergatori e dei ristoratori ecc. . Le argomentazioni sono diverse: si sottolinea la mancanza di una base costituzionale che dia alla Confederazione la competenza di emanare una legge sulle sostanze che generano dipendenza che vada oltre la LStup; si fa notare che l'alcool e il tabacco sono considerati beni voluttuari; si criticano gli obiettivi della legge perché contraddittori, in quanto da un lato mirano alla depenalizzazione del consumo della canapa e di altri stupefacenti e dall'altro puntano all'introduzione di disposizioni più restrittive per quanto concerne l'alcool e il tabacco.

2.1.2 Estensione della facoltà di segnalazione

Tra il numero dei fautori dell'estensione della facoltà di segnalazione e quello di coloro che invece sono propensi ad uno status quo c'è un certo equilibrio. Occorre tuttavia rilevare che sono 18 i Cantoni che propendono per un'estensione, mentre i favorevoli al mantenimento della soluzione attuale sono solo 6. La maggior parte degli oppositori all'estensione è da ricercare nelle associazioni economiche nazionali, regionali e locali, dei settori dell'alcool e del tabacco, ma anche nelle associazioni alberghiere e della ristorazione, del commercio al dettaglio e della pubblicità.

2.1.3 Estensione delle disposizioni sulla privazione della libertà a scopo d'assistenza (PLA) a tutte le sostanze che generano dipendenza

13 Cantoni sostengono l'estensione, 5 difendono lo status quo e 6 si pronunciano per uno stralcio dalla LStup. Dei partiti federali solo il PPD è favorevole ad un'estensione della PLA a tutte le sostanze che generano dipendenza, mentre il PLR e l'UDC chiedono il mantenimento della disposizione della LStup attualmente in vigore. Il PS vorrebbe invece toglierla. Tra le organiz-

zazioni professionali, la maggioranza (15) chiede l'estensione, 11 auspicano lo stralcio della disposizione dalla LStup e 6 preferiscono la soluzione attuale. Le città, le commissioni federali e le organizzazioni intercantionali nonché le autorità incaricate del procedimento penale in maggioranza sono per l'estensione del campo d'applicazione della PLA a tutte le sostanze che generano dipendenza. Quasi tutte le organizzazioni economiche, per i motivi summenzionati in relazione con la domanda 1, sono contrarie all'estensione proposta.

2.1.4 Ruolo direzionale della Confederazione

Tutti i Cantoni, salvo VS (NE su questa questione non si pronuncia) si esprimono a favore di un rafforzamento del ruolo direzionale della Confederazione.

PPD e PS sono pure d'accordo con l'aumento delle competenze della Confederazione in materia di droga, mentre il PLR non si esprime esplicitamente su questo punto, e l'UDC, che non vede di buon occhio una limitazione delle competenze cantonali, in linea di massima non si pronuncia né a favore né contro. Quasi tutte le città, le commissioni federali e le organizzazioni intercantionali, professionali, le associazioni economiche, le autorità incaricate del procedimento penale e i rimanenti gruppi sostengono il rafforzamento del ruolo direzionale della Confederazione.

Qui e là si manifesta l'esigenza di un miglior coordinamento da parte della Confederazione nell'ambito del "pilastro repressione". Spesso si è anche sostenuto che la Confederazione dovrebbe assumere i maggiori oneri derivanti dalle nuove competenze, dato che i Cantoni e le organizzazioni non governative non reggerebbero un'ulteriore aggravio finanziario. È importante ritenere l'osservazione più volte ripetuta, secondo la quale la Confederazione non deve solo assumere un ruolo direzionale nell'ambito della politica in materia di droga, ma in generale anche nella politica in materia di sostanze che generano dipendenza.

2.2 Domande in relazione con le disposizioni penali

2.2.1 Necessità di una revisione delle disposizioni penali

Una netta maggioranza dei pareri espressi appoggia in linea di massima la necessità di una revisione delle disposizioni penali. Contrari sono solo 3 Cantoni e, tra i partiti federali, l'UDC.

2.2.2 Questioni relative al principio d'opportunità

La maggior parte dei Cantoni (19) sono d'accordo con il principio d'opportunità così come il PPD. Anche gli altri interpellati hanno accolto questo principio più o meno favorevolmente.

Nella gran parte dei pareri in cui si sosteneva l'introduzione del principio d'opportunità ci si è anche espressi a favore della delega al Consiglio federale della competenza di disciplinare un tale principio a livello di ordinanza. Tuttavia alcuni partecipanti alla consultazione hanno sollevato dubbi sulla costituzionalità di una tale delega, dato che le competenze di legiferare passerebbero dal legislativo all'esecutivo.

2.2.3 Opportunità per il consumo della canapa e per i suoi atti preparatori

Tutti i Cantoni, salvo NE, NW, VD e VS, propendono per la depenalizzazione del consumo della canapa e dei suoi atti preparatori piuttosto che per l'introduzione del principio

d'opportunità. NE e VD privilegiano invece la soluzione dell'opportunità, limitato tuttavia ad un ambito ristretto. NW e VS in linea di massima sono contrari a norme penali meno severe (anche se NW si schiera per la variante CF2). Anche PPD, PLR e PS auspicano la depenalizzazione di diritto materiale, mentre l'UDC rifiuta qualsiasi proposta tendente ad allentare le disposizioni penali in questione.

2.2.4 Opportunità per il consumo di tutti gli stupefacenti e per i suoi atti preparatori

11 Cantoni sostengono il principio d'opportunità così come proposto, 5 lo appoggiano solo come soluzione di ripiego, privilegiando la depenalizzazione di diritto materiale, 5 sono contrari perché optano per la depenalizzazione e infine 5 si oppongono ad un allentamento delle norme penali. In altre parole, 21 Cantoni sono favorevoli al principio d'opportunità o alla depenalizzazione del consumo di tutti gli stupefacenti e dei suoi atti preparatori. Anche il PPD vede di buon occhio l'introduzione del principio d'opportunità. PLR e PS preferirebbero la depenalizzazione e l'UDC è contraria a norme penali meno severe in questo ambito.

Per quanto concerne i rimanenti pareri, la situazione è la seguente: tra le organizzazioni professionali solo 4 sono dichiaratamente contrarie al principio d'opportunità e la maggioranza preferirebbe una depenalizzazione; tuttavia, circa la metà di esse si accontenterebbe anche del principio d'opportunità, considerata la miglior soluzione di ripiego. Sono soprattutto le autorità incaricate del procedimento penale a opporsi al principio d'opportunità, mentre tra i gruppi rimanenti vi è equilibrio tra i fautori di un allentamento delle norme penali (opportunità o depenalizzazione) e i sostenitori dello status quo.

Riassumendo: a maggioranza si chiedono norme penali meno severe per il consumo di tutti gli stupefacenti e per i suoi atti preparatori, e quindi un cambiamento rispetto all'ordinamento vigente.

2.2.5 Opportunità per la coltivazione, la fabbricazione e il commercio di canapa

Una gran parte dei pareri espressi fanno riferimento al nesso esistente tra la depenalizzazione del consumo e i suoi atti preparatori, e la questione della coltivazione, della fabbricazione e del commercio della canapa. La maggioranza dei Cantoni (18) dà la preferenza al principio d'opportunità così come proposto, oppure vorrebbe un mercato legale controllato dallo Stato. I partiti federali sono divisi su due posizioni: la metà chiede un allentamento delle disposizioni relative alla coltivazione e al commercio di canapa (PPD e UDC) e l'altra metà si schiera invece per il principio d'opportunità (PLR) o per un mercato legale controllato dallo Stato, secondo un modello basato sul rilascio di licenze (PS). Per quanto riguarda gli altri partiti, 4 sono contrari all'introduzione del principio d'opportunità perché fautori del mantenimento della punibilità, 1 è favorevole a un mercato locale controllato dallo Stato e 1 non ha espresso alcuna opinione. Anche tra le autorità incaricate del procedimento penale vi sono posizioni divergenti: 2 privilegiano il principio d'opportunità, 1 preferisce il modello delle licenze e 4 si oppongono al principio d'opportunità. 5 rinunciano a esprimersi su questa questione. Per quanto concerne i gruppi rimanenti (città, commissioni federali, organizzazioni professionali ecc.), 26 sono per un mercato legale controllato dallo Stato, 20 sono favorevoli al principio d'opportunità e 24 sono contrari. 57 (soprattutto le associazioni economiche che non si sono pronunciate sulle disposizioni penali) rinunciano a una presa di posizione.

Sommando i consensi ottenuti dal principio d'opportunità e dal sistema di licenze (70), si delinea una tendenza per una soluzione che va nella direzione di "tollerare la coltivazione, la fabbricazione e il commercio". I contrari sono invece 41.

2.2.6 Articolo 19 ss: variante preferita

Tra i Cantoni, 9 sono favorevoli alla variante CF1, 11 si pronunciano per la CF2 e la CSS2, 3 preferiscono la status quo e 3 ritengono che nessuna delle varianti apporti la soluzione ottimale (BL tende comunque per la CSS2, JU per la CF2, ma per la canapa preferisce la CF1, e ZH per la CF2).

Per quanto concerne i partiti federali, il PLR e il PS danno la preferenza alla CSS1/CF1, il PPD opta per la CF2 e l'UDC sceglie lo status quo. Le commissioni, le città, le organizzazioni intercantionali in maggioranza propendono per la variante CF1 (10). Delle organizzazioni professionali, 18 si pronunciano per la CF1/CSS1, 5 per la CSS2/CF2, 1 per la CSS3, 5 per uno status quo, mentre 2 ritengono che nessuna delle varianti sia ottimale e rinunciano quindi a indicare una preferenza. Le autorità incaricate del procedimento penale si schierano o per le varianti CF2/CSS2 (3) o per uno status quo (4), oppure non si pronunciano. I rimanenti interpellati che si sono espressi hanno votato come segue: 23 per la variante CF1/CSS1, 1 per la CF2 e 12 per uno status quo.

Riassumendo: buona parte dei partecipanti alla consultazione (63) privilegia le varianti CF1/CSS1, 15 la CF2, 7 la CSS2, 1 la CSS3, 28 preferiscono lo status quo, 7 ritengono che nessuna delle varianti sia ottimale e 55 non si pronunciano su nessuna variante (anche in questo caso sono soprattutto le associazioni economiche).

2.2.7 Depenalizzazione del consumo di canapa e dei suoi atti preparatori

Una grande maggioranza degli interpellati (circa 2/3) accoglie favorevolmente la depenalizzazione del consumo di canapa e dei suoi atti preparatori. Tra i Cantoni sono solo 3 che si oppongono ad una depenalizzazione e tra i partiti federali unicamente l'UDC. Le città, le commissioni federali e le organizzazioni intercantionali che si sono espresse su questo tema approvano la depenalizzazione. Risultato analogo anche nel campo delle organizzazioni professionali, dove 23 si pronunciano per la depenalizzazione e 7 contro. Tra le autorità incaricate del procedimento penale, 6 sostengono la depenalizzazione e 4 la respingono, mentre sullo stesso oggetto tra i gruppi rimanenti il rapporto tra fautori e contrari è di 17 a 10.

2.2.8 Depenalizzazione del consumo di tutti gli stupefacenti e dei suoi atti preparatori

Tra i favorevoli e i contrari a una depenalizzazione di diritto materiale del consumo di tutti gli stupefacenti e dei suoi atti preparativi vi è equilibrio. Tuttavia vi è una maggioranza che approva una modifica del diritto vigente nel senso di un allentamento delle disposizioni penali, se si considerano coloro che sono contrari alla depenalizzazione, ma che accettano una soluzione nell'ambito del principio d'opportunità.

Tra i Cantoni, 17 sono contrari e 9 favorevoli. Di questi 17, però, 10 si pronunciano per il principio d'opportunità. Se ne deduce che una maggioranza di 19 Cantoni chiede un cambiamento dello stato attuale in questo ambito. I partiti federali si attestano su posizioni divergenti: PLR e PS sono d'accordo, UDC e PPD si oppongono. Il PPD è per la soluzione che propone il principio d'opportunità nell'ambito della variante CF2. Città, commissioni federali e commissioni intercantionali optano quasi all'unanimità per la depenalizzazione (12 a 1). Anche le organizzazioni che operano nell'ambito della sanità, delle dipendenze e dei giovani si schierano a favore della depenalizzazione, con 18 sì e 11 no. Le autorità incaricate del procedimento penale che hanno espresso il loro parere sono tutte contrarie (7) e i rimanenti gruppi sono divisi tra fautori e contrari nella misura di circa il 50 per cento.

2.2.9 Definizione di “caso grave”

La maggior parte dei Cantoni (14) preferisce la definizione di “caso grave” così come prevista nel diritto vigente e sviluppata nella giurisprudenza. PPD, PLR e UDC sono anch'essi per il mantenimento della regolamentazione vigente. Il PS appoggia la proposta del Consiglio federale. Le autorità incaricate del procedimento penale optano anch'esse per lo status quo.

La maggioranza delle città, delle commissioni federali e delle organizzazioni intercantonali che si sono espresse in proposito, si pronuncia in favore alla variante del CF (5) e tra le organizzazioni professionali si delinea pure una leggera maggioranza a sostegno della variante del CF (14), mentre 9 privilegiano la proposta della CSS. Solo 3 organizzazioni chiedono che sia mantenuto lo status quo. Le cerchie clericali e religiose, le associazioni economiche e i rimanenti gruppi che hanno espresso il loro parere hanno posizioni diverse: 10 sostengono la variante CF, 6 la CSS e 9 vogliono lo status quo. Riassumendo, si può dire che vi è un forte gruppo che vorrebbe mantenere lo status quo (46) a cui si oppone una maggioranza favorevole alle varianti CF o CSS (55). Alle due varianti si contesta soprattutto il fatto di essere troppo indulgenti nei confronti degli spacciatori di droga e di indebolire la lotta alle droghe illegali.

2.3 Domande relative alla protezione dei giovani

2.3.1 Limite d'età per il consumo non punibile di canapa

La proposta di introdurre un limite d'età per il consumo non punibile di canapa è stata bene accolta. Solo 2 Cantoni e 2 partiti federali si oppongono al concetto di “maturità per consumare droga” (PLR). 11 Cantoni vorrebbero che il limite fosse fissato a 16 anni, 9 a 18 anni. 2 Cantoni sono contrari alla depenalizzazione e 2 rinunciano ad esprimersi esplicitamente sulla questione. PPD e UDC preferirebbero il limite dei 18 anni, ma solo nel caso in cui il consumo fosse depenalizzato. Tra le città, le commissioni federali e le organizzazioni intercantonali, 8 si schierano a favore del limite di 16 anni, mentre 3 privilegiano la soluzione dei 18 anni. Le organizzazioni professionali segnalano una leggera preferenza per il limite di 16 anni; 7 di loro sono invece contrari a perseguire i minorenni.

Si può ritenere quindi che coloro che approvano un limite d'età per il consumo non punibile di canapa privilegiano la variante dei 16 anni.

2.3.2 Limite d'età per il consumo non punibile di tutti gli stupefacenti

La questione del limite d'età per il consumo non punibile di tutti gli stupefacenti e per i relativi atti preparatori, stando ai risultati ottenuti, è più complessa rispetto a quella relativa al limite per il consumo di canapa. Questo dipende dal fatto che la depenalizzazione del consumo di tutti gli stupefacenti è maggiormente avversata (cfr. domande 10 e 11). Tra i Cantoni, 9 si schierano per la fissazione del limite d'età a 18 anni, 3 propongono lo stesso limite ma solo nel caso in cui si dovesse rinunciare alla punibilità, e 8 respingono ogni limite, ritenendo che il consumo debba rimanere punibile. 2 Cantoni sostengono la necessità che il limite sia posto a 16 anni (SO tuttavia con riserva), 1 Cantone si pronuncia contro la punibilità del consumo mentre 3 non si esprimono esplicitamente sulla questione. PPD e UDC optano per i 18 anni, nel caso in cui il consumo dovessero essere depenalizzato, e PLR e PS si oppongono all'introduzione di una norma penale solo per i minorenni. La posizione delle commissioni federali, delle organizzazioni intercantonali e delle città è la seguente: 8 chiedono la depenalizzazione del consumo a partire dai 18 anni e 3 a partire dai 16 anni. 7 delle organizzazioni professionali non vogliono nessun limite d'età, 5 preferiscono un limite a 18 anni e 4 esigono il divieto del consumo fino a 16 anni.

In linea di massima si può affermare che la maggioranza di coloro che si sono espressi per un limite d'età danno la preferenza alla variante dei 18 anni.

2.3.3 Misure del diritto penale minorile

La maggioranza ritiene che le misure del diritto penale minorile sono sufficienti. Da più parti si afferma che l'aspetto pedagogico ed educativo deve rimanere centrale. Coloro invece che sostengono l'insufficienza di tali misure (una minoranza) chiedono, da un lato, un loro ampliamento e la garanzia della loro esecuzione e, dall'altro, rifiutano l'applicazione delle misure del diritto penale minorile in questo ambito.

2.3.4 Inasprimento dell'articolo 136 CP

I risultati della consultazione relativa all'inasprimento dell'articolo 136 CP risaltano per la loro omogeneità: infatti quasi tutti i Cantoni, i partiti federali e gli altri nonché la maggioranza degli altri interpellati, salvo le associazioni economiche nazionali, regionali e locali del settore dell'alcool e del tabacco, alberghiere e della ristorazione, del commercio al dettaglio, della pubblicità ecc., sono favorevoli nelle grandi linee ai cambiamenti proposti. Si chiede tuttavia una serie di modifiche e di condizioni. Per esempio, si è affermato che il disegno si spinge troppo in là e che è sproporzionato, soprattutto in relazione con la punibilità dei genitori che offrono un bicchiere di vino al proprio figlio. Vi sarebbero difficoltà nella messa in atto a livello pratico. Si chiede anche un chiarimento per quanto concerne la questione della responsabilità per la consegna (personale di cassa, detentori, gerenti).

3 Detaillierte Auswertung – Analyse des résultats détaillée – Analisi dei risultati dettagliata

3.1 Grundsatzbemerkungen - Remarques générales – Osservazioni generali

Zustimmung – Approbation – Approvazione

Der Grossteil der Antworten begrüsst den Revisionsentwurf und die vorgeschlagene Stossrichtung des Entwurfes zur Revision des BetmG. Insbesondere die Verankerung der vier Säulen und der Zweckartikel werden im Grossen und Ganzen begrüsst.

Von den *Kantonen* äussern sich 22 explizit oder implizit positiv über die Vorlage. (Mit Vorbehalten: TG und ZH). Zustimmung kommt ebenfalls von den *Bundesratsparteien* CVP, FDP und PS.

Die im *Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich* tätigen Organisationen begrüssen auch mehrheitlich den Revisionsentwurf (AHS, ASPAS, FKGS SGS, SAV, SGPG; ARUD CH, AT, CRIAD, DroLeg, KOSTE, SFA, VEV DAJ, VSD; DSJ, Pro juv). Bei den wirtschaftlichen Kreise begrüssen SHK, ASC, SGB die Vorlage.

Von den *Städten und interkantonalen Organisationen und eidgenössischen Kommissionen* unterstützen AMCS, CNRCPS, EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, SKOS, SODK mehr oder weniger den Entwurf. SSV kritisiert, dass die Städte nicht begrüsst worden sind, da sie nach wie vor die Hauptbetroffenen der Drogenproblematik seien.

Von den *Strafverfolgungsbehörden* sehen KSPD und KKPKS und zum Teil Stapo ZH und StAW BE die Notwendigkeit einer Revision. SEK und SBK der *kirchlich-religiösen Kreise* unterstützen die Vorlage ebenfalls. Von den *Wirtschaftsverbänden* äussern sich im positiven Sinn zur Vorlage nur SHK und SGB.

Die *Regionalparteien, regionalen und anderen Organisationen sowie Privaten* sind ca. je zur Hälfte gegen resp. für die vorgeschlagene Stossrichtung der Revision.

Ablehnung – Refus - Rifiuto

Bei den *Kantonen* wird die Revision nur von den folgenden Kantonen explizit zurückgewiesen: AI, NE. Aus den Antworten von VD und VS, die mehrheitlich die Vorschläge ablehnen, kann ebenfalls geschlossen werden, dass sie der Revision eher ablehnend gegenüberstehen, insbesondere, was die Strafbestimmungen betrifft.

Von den *Bundesratsparteien* weist nur die SVP die Revision zurück.

Im *Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich* sind die folgenden Organisationen explizit gegen die Vorlage sind: AAS, SägD, JoD, EgD.

Bei den *Wirtschaftsverbänden* fällt auf, dass sich der grösste Teil der Antworten nur zur Frage des erweiterten Geltungsbereichs auf Suchtmittel äussert und diesen massiv ablehnt. Zudem wird wiederholt vorgeworfen, dass die von der Revision betroffenen Branchenverbände (Gastgewerbe, Handel, Rohstoffproduktion oder –verarbeitung) nicht direkt eingeladen wurden. Einige Male wird erwähnt, dass die Revision durch diese Ausdehnung auf Suchtmittel gefährdet wird: ASAC.

Die *Strafverfolgungsbehörden* sehen vor allem bezüglich der Strafbestimmungen keine Notwendigkeit einer Revision (CAPP, mais se prononce en faveur de l'extension du champ d'application de la loi, SVSP, VSPB, StAW AG).

Von den *kirchlich-religiösen Kreisen* lehnt cft den eingeschlagenen Weg des Entwurfes ab, HEKS bemängelt den fehlenden Produktionsaspekt und die fehlende Zweckbindung von konfiszierten Drogengeldern.

Keine Äusserungen – Pas de prise de position – Nessun parere

Folgende Vernehmlasser nehmen keine allgemeine Würdigung vor bzw. äussern sich nicht zur Stossrichtung des Entwurfes: PLS, KSBS, KKPKS, MPC, SGRM, SVJSRP, FMH, FSP, SAMW, SBK-ASI, ASA, ASID, GREAT, IOGT CH, Pro Aere, VCRD, Jger-D-CH, Juvente, SAJV; SPV; Leg it.

ASN äussert sich nur bezüglich der Problematik des Passivrauchens im Zusammenhang mit einer allfälligen Aufhebung des Verbots des Cannabiskonsums. AAT schliesst sich der Stellungnahme der AHS an. SAGV verzichtet auf eine Stellungnahme, da das Thema nicht in ihr Arbeitsgebiet falle. SDSS und EVG verzichten ebenfalls auf eine Stellungnahme. Diese Vernehmlasser werden in der Folge nicht mehr erwähnt.

Das BGer äussert sich zu Art. 19 und MPC zu Art. 28 Abs. 2; sie werden nur in diesem Zusammenhang im Bericht aufgeführt werden.

Heroingestützte Behandlung - Traitement avec prescription médicale d'héroïne - Trattamento basato sulla prescrizione medica di eroina

Häufig erwähnt und *begrüss*t wird in vielen Stellungnahmen die Verankerung der heroingestützten Behandlung:

- AG (regt jedoch an, dass diese Therapien weiterhin wissenschaftlich begleitet werden sollen und dies in Art. 3e rev BetmG festzuhalten sei), AI, AR, BE, BS, FR, GE, GR, OW, TG (Interkantonale Zusammenarbeit soll gestärkt und ausdrücklich ermöglicht werden), TI (l'obiettivo ultimo di queste terapie deve essere l'uscita dalla dipendenza), ZG.
- CVP, FDP, SVP; PES.
- EKAF, SODK, St ZH.
- FKGS SGS, ARUD CH, KOSTE, VSD; DSJ, Pro juv,
- FSP fragt sich, ob es sinnvoll ist, die Heroinabgabe im Gesetz zu spezifizieren. Sinnvoller wäre es, die Abgabe von Betäubungsmitteln generell zu regeln und die Entscheidung hierüber dem Bundesrat zu unterstellen.
- KSPD, SEK, ARUD ZH (Ausdehnung auf hausärztliche Praxen), BeFo, DJS, VSU

Abgelehnt wird die Verankerung von:

- VD (le traitement n'a pas été encore approuvé par l'OICM; s'oppose à une obligation de mise en œuvre du traitement pour les cantons).
- Die Wissenschaftlichkeit der bisherigen Projekte wird in Frage gestellt: EDU, FPS, PLS, SD.
- AAS, SäGD, EgD, JoD, CP, FRSP, VPM, BP, Réagir.

3.2 Antworten auf die allgemeinen Fragen – Réponses aux questions générales – Risposte alle domande generali

Frage/Question/Domanda 1:

Sind Sie damit einverstanden, in den Bereichen Prävention, Therapie, Schadensverminderung, Forschung, Ausbildung und Qualitätssicherung (Art. 3b – 3k VE-BetmG) den Geltungsbereich von Betäubungs- auf Suchtmittel auszudehnen?

Êtes-vous d'accord d'étendre la validité – en matière de prévention, thérapie, réduction des risques, recherche, formation et assurance de la qualité (art. 3b – 3k LStup rév.) - du domaine des stupéfiants à celui des substances engendrant la dépendance?

È d'accordo di estendere il campo d'applicazione degli stupefacenti e delle sostanze che generano dipendenza nei settori della prevenzione, della terapia, della riduzione dei danni, della ricerca, della formazione e della garanzia della qualità (art. 3b-3k nLStup)?

Zustimmung zur Ausdehnung – Approbation de l'extension – Approvazione dell'estensione

20 Kantone sind prinzipiell damit einverstanden. TG wäre an sich nicht grundsätzlich dagegen, hat aber gesetzestechnische Bedenken.

Die 2 Bundesratsparteien CVP und PS und von den anderen Parteien PES.

Die Städte, Kommissionen, interkant. Organisationen sind grundsätzlich alle für eine Ausdehnung (AMCS, APC, CNRCPS, EKA, EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKOS, SODK, SSV, St BE, St ZH).

Auch bei den im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätigen Organisationen ergibt sich dasselbe Bild: Eine grosse Mehrheit ist für die vorgeschlagene Ausdehnung: AHS, ASPAS, FKGS SGS, FMH, FSP, SAMW, SAV, SBK-ASI, SGPG, SPV; ASA, ASID, AT, CRIAD, DroLeg, GREAT, IOGT CH, KOSTE, Pro Aere, SFA, VCRD, VEV DAJ, VSD; DSJ, Jger-D-CH, Juvente, Pro juv, SAJV.

Von den Wirtschaftsverbänden sind nur ASC und SHK dafür.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, KKPKS, VSKC, StAW BE.

Aus den kirchlich-religiösen Kreisen äussern sich positiv zu einer Ausdehnung des Geltungsbereichs : SBK und SEK.

Von den privaten und anderen Gruppierungen sind 17 für ein Ausdehnung auf Suchtmittel.

Status quo – Statu quo – Status quo

Kantone, welche gegen ein Ausdehnung sind: AI (allenfalls Gegenstand eines künftigen Suchtpräventionsgesetzes), FR, NW (noch nicht, zuerst für Cannabisprodukte eine Lösung suchen), VS, ZH.

Von den Bundesratsparteien und anderen Parteien sind gegen eine Ausdehnung FDP (zur Zeit, da Revision sonst überladen) und SVP; ebenso EVP, FPS, PLS und SD.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätigen Organisationen: AAS, SägD, ARUD CH (verfrüht), EgD, JoD.

Massiv gegen eine solche Ausdehnung sind 39 Wirtschaftsverbände der Wein-, Tabak-, Werbe-, Detailhandels- und Hotelleriebranche etc.: ANCV, ASVE, BA AG, BSV, CISC, COOP, CP, CSDV, Distiswiss, DW, DWK, FSV, GS, GSSM, IP, Promarca, SBrV, SEVS, sgv, SHIV, SHV, SKIV, SMS, SOV, SSV-FSS, SVA, SW, VH, VSIG, VSTH, VSTWH, VSW, VSWK, VSZ, CVA, kf, KSK, SBV, SGB.

Strafverfolgungsbehörden: SVSP, VSPB, Stapo ZH.

cft aus den *kirchlich-religiösen Kreisen* ist ebenfalls für die Beibehaltung der geltenden Regelung.

10 der *kleineren, regionalen und privaten Gruppierungen* sind für den Status quo.

Keine Bemerkungen - Pas de remarques – Nessuna osservazione

NE, EDU, EKAF, SKBS, KSPD, SGRM, SVJSRP, StAW AG, HEKS, ASAC, FRP, FRSP, Legit, cft rom und VSU.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – critica, suggerimenti

Bemerkungen zu Suchtmittelbegriff und Suchtmitteldefinition - Remarques concernant la notion de substances engendrant la dépendance et la définition de celles-ci – Osservazioni concernenti il concetto e la definizione delle sostanze che generano dipendenza:

- Die Definition des Begriffes „Suchtmittel“ ist unklar und muss präzisiert werden: AR, BE, SG, SH, PES, EKDF, KKBS, FKGS SGS, FMH, FSP, SAMW, SAV, VD (l'imprécision de ce terme pourrait donner lieu à des dérives; il conviendrait de limiter la liste des substances à celles mentionnées dans les articles 1b al. 2, 3 et 4), BGer (Fällt Kaffee auch unter den Suchtmittelbegriff?).
- Gleichbehandlung aller Suchtmittel ist nicht verwirklicht, Zuordnung der einzelnen Drogen ist fachlich nicht haltbar: BE, DroLeg (willkürliche Aufteilung in Suchtmittel und Betäubungsmittel).
- Il concetto di „sostanza che genera dipendenza“ andrebbe inoltre spiegato meglio in modo che no se ne ricavi l'impressione che tutte queste sostanze abbiano lo stesso tipo di pericolosità: TI.
- Unzulässige Vermischung unterschiedlicher Substanzen: JoD, cft.
- Problematik der Trägersubstanzen (z.B. Zauberpilz), aus denen Suchtmittel gewonnen werden können, ist nicht gelöst: SZ, APC.
- Le chanvre et ses produits dérivés doivent être radiés de la liste des stupéfiants: PS.
- Unterschiedliches Gefährdungspotential; Gefahr der Verharmlosung von Betäubungsmitteln: SVP.

Gesetzestechische Bedenken - Considérations relevant de la technique juridique – Considerazioni di tipo tecnico-giuridico:

- Gesetzestechische Bedenken, Umgang mit Alkohol und Tabak und Betäubungsmitteln in neuem Suchtmittelgesetz zu regeln: BL, TG, ZH.
- La LStup doit se limiter au règlement des questions relatives aux stupéfiants au sens étroit du terme: FR.
- Pour des raisons politiques et juridiques, les deux différents types de dépendance que sont la toxicomanie et l'alcoolisme devraient être distingués. De ce fait, la LStup ne devrait traiter que des stupéfiants: VS.
- Bestreben nach substanzspezifischen Gesetzen und eidg. Suchthilfegesetz Nachdruck verschaffen: GR, SFA.
- Schritt für Schaffung eines Suchtpräventions- bzw. Suchthilfegesetzes: CVP.
- Cette extension ne doit être qu'une étape transitoire, l'objectif à atteindre étant l'élaboration d'une loi fédérale sur l'aide aux personnes dépendantes: PS; KKBS, ARUD CH.
- Klare Trennung Suchthilfegesetz – BetmG: SVSP, Stapo ZH.

- Titel sollte angepasst werden in z.B. Suchtmittelgesetz: SZ, UR, ZG, CVP (Bundesgesetz über die Sucht- und Betäubungsmittel sowie die psychotropen Stoffe), KSBS.

Bemerkungen zu Alkohol und Tabak - Remarques concernant le tabac et l'alcool – Osservazioni concernenti l'alcool e il tabacco:

- Alkohol und Tabak den psychotropen Stoffen zuordnen: FKGS SGS.
- E opportuno che alcool, tabacco e anche i medicinali siano citati espressamente nella legge: TI.

Argumente der nationalen, regionalen und lokalen Wirtschaftsverbände der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie und Gastgewerbe, Detailhandel, Werbung, etc. - Arguments des organisations économiques nationales, régionales et locales, des secteurs de l'alcool, du tabac, de l'hôtellerie et restauration, du commerce de détail, de la publicité, etc – Argomenti delle associazioni economiche nazionali, regionali e locali dei settori alcool, tabacco, industria alberghiera e ristorazione, commercio al dettaglio, pubblicità, ecc.:

- Es fehlt eine Verfassungsgrundlage, welche den Bund ermächtigen würde, ein über das BetmG hinausgehendes Suchtmittelgesetz zu erlassen;
- Alkohol und Tabak sind Genuss- und keine Betäubungsmittel,
- Widersprüchliche Zielsetzungen der Revision: Einerseits Entkriminalisierung des Konsums und auf der anderen Seite strengere Bestimmungen für Alkohol und Tabak.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Der grösste Teil der Kantone (20), CVP und PS, die Städte, eidgenössischen Kommissionen und interkantonalen Organisationen, die meisten im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätigen Organisationen, der grössere Teil der Strafverfolgungsbehörden und der restlichen Gruppierungen unterstützen den Grundgedanken einer Ausdehnung des Geltungsbereiches der Massnahmen der drei Säulen von Betäubungsmittel auf Suchtmittel. Allerdings werden viele Bedenken angebracht, welche in erster Linie die Definition des Begriffes „Suchtmittel“ und dessen Regelung im BetmG betreffen. Massiv gegen diese Ausdehnung sprechen sich die nationalen, regionalen und lokalen Wirtschaftsverbände der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie und Gastgewerbe, Detailhandel, Werbung, etc. aus.

Die Zusammenfassungen der Antworten zu den einzelnen Fragen stimmen mit den entsprechenden Teilen der Gesamtzusammenfassung (Kapitel 2) überein und sind dort in allen drei Sprachen zu finden – Les résumés des réponses aux différentes questions correspondent aux parties du résumé globale (chapitre 2) formulé dans les trois langues – I riassunti delle risposte alle singole domande coincidono con le parti corrispondenti della ricapitolazione (capitolo 2) formulata nelle tre lingue.

Frage/Question/Domanda 2:

Sollen die aus dem zur Zeit geltenden Recht übernommenen Bestimmungen zur Meldeermächtigung von suchtmittelabhängigen Personen (Art. 3c Abs. 1 und 2 VE-BetmG) im revidierten Gesetz wie bis anhin auf den Bereich Betäubungsmittel beschränkt bleiben (geltendes Gesetz), auf Suchtmittel ausgedehnt oder aus dem Gesetz entfernt werden?

Les dispositions du droit actuellement en vigueur ayant trait à l'autorisation de déclaration des personnes dépendantes de substances (art. 3c al. 1 et 2 LStup rév.) doivent-elles, dans la loi révisée, être restreintes au domaine des stupéfiants (loi actuelle), élargies à celui des substances engendrant la dépendance ou radiées de la loi?

Ritiene che le disposizioni concernenti la facoltà di segnalare i tossicodipendenti (Art. 3c cpv. 1 e 2 nLStup) riprese dal diritto attualmente in vigore dovrebbero essere limitate all'ambito degli stupefacenti (legge vigente), o pensa che esse andrebbero estese alle sostanze che generano dipendenza o che andrebbero eliminate dalla legge?

Zustimmung zur Ausdehnung – Approbation de l'extension – Approvazione dell'estensione

Kantone: AG, AR, BE, BL (Alkoholkrankheit im Jugendalter), BS, GL, GR, JU, LU, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD.

Parteien: CVP, PES, PS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, SKOS, SODK, SSV, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, FMH, SAMW, SAV, SBK-ASI, SGPG; ASA, ASID, DroLeg, IOGT CH, KOSTE, Pro Aere, VCRD, VEV DAJ (unterstützt auch Streichung), VSD; DSJ, Jger-D-CH, Juvente, Pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: ASC, SGB, SHK.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, KKPKS, VSKC, StAW BE.

Kirchlich-religiöse Kreise: SBK, SEK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: 10.

Status quo – Statu quo – Status quo

Die Ausdehnung der Meldeermächtigung wird von folgenden Vernehmlasser/-innen abgelehnt:

Kantone: AI, FR, NW (noch nicht), VS, ZG, ZH.

Parteien: FDP, SVP, EVP, FPS, SD.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKA.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, Sägd, ARUD CH (zur Zeit nein), EgD, JoD, SFA.

Wirtschaftsverbände: ANCV, ASVE, BA AG, BSV, CISC, CSDV, Distiswiss, DW, DWK, FSV, GS, GSSM, IP, Promarca, SBrV, SEVS, sgv, SHIV, SHV, SKIV, SMS, SOV, SSF-FSS, SVA, SW, VH, VSIG, VSTH, VSTWH, VSW, VSWK, CP, CVA, kf.

Strafverfolgungsbehörden: SVSP, VSPB, Stapo ZH.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: 10.

Aus dem Gesetz streichen – Radier de la loi – Stralciare dalla legge

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASPAS, FKGS SGS (ausser Art. 3c Abs. 3, der jedoch verdeutlicht werden muss), FSP, SPV, GREAT, VEV DAJ (unterstützt auch Ausdehnung).

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: 5.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: GE, NE.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, CNRCPS, EKAF, SKBS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AT, CRIAD.

Wirtschaftsverbände: ASAC, COOP, VSZ, FRP, FRSP, KSK, SBV, Leg it.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, SVJSRP, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: 4.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bemerkungen zu den Voraussetzungen für die Meldeermächtigung - Remarques concernant les conditions de l'autorisation de déclaration – Osservazioni concernenti le condizioni per la facoltà di segnalazione:

- Beschränkung/Hauptgewicht auf Fremdgefährdung: GR, KKBS, St ZH.
- „Gefährdung der Allgemeinheit“ streichen: DroLeg, SHK, SGB, PS (l'autorisation de déclaration doit se fonder sur l'existence d'un risque de danger aigu pour la personne elle-même ou pour ses proches).
- Geltung für Tabak fraglich/Tabakmissbrauch von der Meldeermächtigung ausnehmen: TI, CVP, NDA, SFA.

Bemerkungen betr. meldeberechtigte Personen/Datenschutz/Arzt-Patient-Verhältnis - Remarques concernant les personnes habilitées à déclarer/la protection des données/la relation médecin-patient – Osservazioni concernenti le persone che hanno la facoltà di segnalare/protezione dei dati/la relazione medico - paziente:

- La protection des données doit être garantie: FR (il convient de préciser quelles sont les autorités de l'administration autorisées à annoncer les cas), JU.
- Pour les médecins et les pharmaciens, le rapport de confiance avec le patient est fondamental: FR.
- Welche Personen sind meldeermächtigt resp. welchen Stellen soll gemeldet werden?:
 - Genau definieren, wer an wen melden darf: FR, JU (il faut mieux définir les services de l'administration habilités à déclarer), SAMW.
 - Segnalare ai servizi socio-sanitari: ASID.
 - Amtsstellen, die gemäss Art.3c Abs. 4 VE-BetmG eine Meldepflicht für Personen, die den Strassenverkehr gefährden, haben, sollten klar definiert werden: FMH.
 - Meldeermächtigung gem. Art. 3c Abs. 1 VE-BetmG auf Eltern oder Inhaber der elterlichen Gewalt ausdehnen: VCRD.
 - Meldeermächtigung auf weitere berechnigte Personen oder Stellen ausweiten, z.B. Drogerien, nichtamtliche Beratungsstellen): AI.

- Art. 3c Abs. 1 auf für die Erteilung oder Entzug des Führerausweises zuständige Behörde erweitern sowie Art. 3c Abs. 4 auf Aerzte und Apotheker: BE, KKPKS.
- Meldepflicht bei Minderjährigen, falls Straffreiheit des Konsums auch für Minderjährige eingeführt würde: Jger-D-CH.

Andere Bemerkungen - Autres remarques – Altre osservazioni

- Wichtig für Jugendschutz: BS.
- Generelle Meldepflicht ist ausreichend: AHS, VSD.
- Meldepflicht einführen, aus Gründen des Jugendschutzes, der Verkehrssicherheit und des Unfallschutzes: EgD, OW.
- Luftverkehr und Seeschiffahrt-Gefährdungen mitberücksichtigen: FMH
- Ermächtigung darf nicht zur Pflicht werden: BE, SAMW, SAV, SGPG, ASA.
- Cette problématique est déjà couverte par diverses lois, plus générales, concernant l'ensemble des problèmes de mise en danger de sa santé ou de l'ordre public: GREAT.
- Ausbildung und Schulung für meldeermächtigte Personen: Pro juv.
- La déclaration des personnes dépendantes doit être utilisée uniquement dans le but de faciliter l'accès à une thérapie et une réinsertion et non dans un objectif de limitation des libertés: ASC.

Zusammenfassung – Résumé - Riassunto

Die Zustimmung zur Ausdehnung der Meldeermächtigung hält sich in etwa die Waage mit dem Festhalten am Status quo. Allerdings sind bei den Kantonen 18 für eine Ausdehnung und nur 6 für die heutige Regelung im BetmG. Der grösste Teil der Gegner einer Ausdehnung setzt sich aus den nationalen, regionalen und lokalen Wirtschaftsverbände der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie und Gastgewerbe, Detailhandel sowie Werbung zusammen.

Frage/Question/Domanda 3:

Sollen die aus dem zur Zeit geltenden Gesetz übernommenen Bestimmungen zur Fürsorgerischen Freiheitsentziehung (FFE, Art. 3f VE-BetmG) im revidierten Gesetz wie bis anhin auf den Bereich Betäubungsmittel beschränkt bleiben (geltendes Gesetz), auf Suchtmittel ausgedehnt oder aus dem Gesetz entfernt werden?

Les dispositions du droit actuellement en vigueur au sujet de la privation de liberté à des fins d'assistance (PLA, art. 3f LStup rév.) doivent-elles, dans la loi révisée, être restreintes au domaine des stupéfiants (loi actuelle), élargies à celui des substances engendrant la dépendance ou radiées de la loi?

Ritiene che le disposizioni relative alla privazione della libertà a scopo d'assistenza (art. 3f nLStup) riprese dalla legge attualmente in vigore dovrebbero essere limitate all'ambito degli stupefacenti (legge vigente), o pensa che esse andrebbero estese alle sostanze che generano dipendenza?

Zustimmung zur Ausdehnung– Approbation de l'extension – Approvazione dell'estensione

Kantone: AG, AR, GL, JU, LU, OW, SG, SZ, TG, TI, UR, VD (en regard du droit en vigueur, cet article semble superfétatoire, mais il faut rester cohérent par rapport à la réponse à la question 1 dans l'application de la législation), ZG.

Parteien: CVP, PES.

Städte, Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, EKFF, EKJ, NDA, SKOS, SSV, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, FMH, SAMW, SAV, SBK-ASI, SGPG (nur bei Selbstgefährdung); ASA, ASID, IOGT CH, KOSTE, Pro Aere, VCRD, VSD; Jger-D-CH, Juvente.

Wirtschaftsverbände: VSIG.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, KKPKS, VSKC, VSPB, StAW BE.

Kirchlich-religiöse Kreise: SBK, SEK.

Andere/regionale/private Gruppierungen: 10.

Status quo – Statu quo – Status quo

Die Bestimmungen über den FFE sollen auf Betäubungsmittel beschränkt bleiben:

Kantone: AI, FR, NW (noch nicht), VS, ZH.

Parteien: FDP, SVP, EVP, FPS, SD.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKA.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SäGD, ARUD CH (zur Zeit nein), EgD, JoD, VEV DAJ.

Wirtschaftsverbände: ANCV, ASVE, BA AG, BSV, CISC, CSDV, Distiswiss, DW, DWK, FSV, GS, GSSM, IP, Promarca, SBrV, SEVS, sgv, SHIV, SHV, SKIV, SMS, SOV, SSF-FSS, SVA, SW, VH, VSTH, VSTWH, VSW, VSWK, CP, CVA, kf, SGB, SHK.

Strafverfolgungsbehörden: SVSP, Stapo ZH.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Andere/regionale/private Gruppierungen: 9.

Aus dem Gesetz streichen – Radier de la loi – Stralciare dalla legge

Kantone: BE, BL, BS (allenfalls Hinweis auf ZGB in Art. 1 Abs. 1), GR, SH, SO.

Parteien: PS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: KKBS, SODK.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASPAS, FKGS SGS, FSP, SPV, DroLeg GREAT, SFA; DSJ, Pro juv, SAJV.

Andere/regionale/private Gruppierungen: 6 (2 davon sind für Streichung oder Ausdehnung).

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: GE, NE.

Parteien: EDU, PLS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, CNRCPS, EKAF, SKBS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AT, CRIAD.

Wirtschaftsverbände: COOP, VSZ, FRP, FRSP, ASAC, ASC, KSK, SBV, Leg it.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, SVJSRP, StAW AG.

Andere/regionale/private Gruppierungen: 3.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bemerkungen zur Regelung von FFE im BetmG - Remarques concernant la réglementation de la PLA dans la LStup – Osservazioni concernenti la regolamentazione della PLA nella LStup:

- rein deklaratorischer Charakter/bereits im ZGB geregelt: BE, BL, GR, JU, SO, EKFF, KKBS, SODK, St ZH, FKGS SGS, SFA, Pro juv.
- Pour les substances engendrant la dépendance autres que les stupéfiants, cette question doit être réglée dans des lois spécifiques: FR.

Bemerkungen zu den Voraussetzungen der FFE - Remarques concernant les conditions de la PLA – Osservazioni concernenti le condizioni della PLA:

- Muss auf die schwersten Fälle beschränkt bleiben: CVP (auf Betäubungsmittel und schweren Alkoholismus beschränken), EKJ, ASID (situazioni di imminente e provato pericolo per se stessi o nei confronti di terzi), VEV DAJ, OW.
- Geltung für Tabak fraglich: NDA, FKGS SGS, Pro Aere (ausser z.B. asthma-krankes Kind mit rauchenden Eltern).
- Nur bei hoher sozialer Belastung und/oder Schädigung bzw. Gefährdung Dritter: SAMW.
- Nur bei Selbstgefährdung: SGPG.
- FFE untaugliches Mittel zur Bekämpfung des Suchtmittelmissbrauchs: DroLeg.
- A condizione del rispetto dell'autonomia dell'individuo al quale devono essere garantite possibilità di ricorso: TI.

Weitere Bemerkungen - Autres remarques – Altre osservazioni:

- Grundsatz der Zwangsbehandlung einführen: FMH, SAV.
- Darf nicht für Zwangstherapie eingesetzt werden: OW.
- Grundlage für die Rückführung von Drogenabhängigen an ihre Wohngemeinden einfügen: AI, GR, SG, SH, ZG, ZH; VSPB, StapoZH, SVSP.

Zusammenfassung - Résumé – Riassunto

13 Kantone sind für eine Ausdehnung, 5 für den Status quo und 6 für eine Streichung aus dem BetmG. Von den Bundesratsparteien ist nur die CVP für die Ausdehnung der FFE auf alle Suchtmittel, FDP und SVP sprechen sich für die Beibehaltung der Bestimmung aus, wie sie jetzt im BetmG steht. Die PS möchte sie aus dem BetmG streichen. Von den Fachorganisationen ist eine Mehrheit von 15 für die Ausdehnung, 11 wollen die Bestimmung ganz aus dem BetmG entfernen und 6 sind für den Status quo. Bei den Städten, eidg. Kommission und interkantonalen Organisationen und bei den Strafverfolgungsbehörden ist die Mehrheit für die Ausdehnung des Geltungsbereiches der FFE auf alle Suchtmittel. Fast alle Wirtschaftsverbände sind aus den bereits bei Frage 1 geschilderten Gründen gegen die vorgeschlagene Ausdehnung.

Frage/Question/Domanda 4:

Soll der Bund eine stärkere Führungsrolle in der Drogenpolitik einnehmen als bisher, insbesondere im Bereich der drei Säulen Prävention, Therapie und Schadensverminderung?

La Confédération doit-elle endosser un rôle directeur plus marqué concernant la politique en matière de drogue que jusqu'à présent, en particulier pour ce qui est des trois piliers de la prévention, de la thérapie et de la réduction des risques?

Ritiene che dovrebbe essere rafforzato il ruolo direzionale della Confederazione nell'ambito della politica in materia di droga rispetto a quanto avviene attualmente, soprattutto nel settore dei "3 pilastri" prevenzione, terapia e riduzione dei danni?

Zustimmung – Approbation – Approvazione

Unter der Führungsrolle des Bundes wurde v.a. Folgendes verstanden: Koordinationsfunktion des Bundes in den Säulen Prävention, Therapie und Schadensverminderung, Förderung der gesamtschweizerischen Drogenpolitik, bessere Koordination auf gesamtschweizerischer und interkantonaler Ebene:

Kantone: AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, ZG, ZH.

Parteien: CVP, PS, PES.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, EKA, EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKOS, SODK, SSV, St BE, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, FKGS SGS, FMH, FSP, SAMW, SAV, SBK-ASI, SGPG, SPV, ARUD CH, ASA, AT, CRIAD, EgD, GREAT, KOSTE, Pro Aere, SFA, VCRD, VEV DAJ, VSD, DSJ, Jger-D-CH, Pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, kf, SGB, sgv, VSIG.

Strafverfolgungsbehörden: KSBS, KKPKS, SVSP, VSKC, VSPB, Stapo ZH, StAW BE.

Kirchlich-religiöse Kreise: SBK.

Andere/regionale/private Gruppierungen: SP BS, all F, ARUD ZH, AVMCT, BeFo, CB-Rom, DJS, GSG, IOGT BS, OSEO, OVFS, PGD (teilweise), SGF, SuPZ, VSU, Stift ES, VNB, Sune-Egge, P.

Ablehnung – Refus – Rifiuto

Kantone: VS.

Parteien: EVP, FPS, PLS, SD.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: SKOS (Intensivierung des Engagements des Bundes zwar notwendig, kann aber im Rahmen der bestehenden Kompetenzregelung zwischen Bund und Kantonen erbracht werden).

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SägD, IOGT CH, JoD.

Wirtschaftliche Kreise: CP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Andere/regionale/private Gruppierungen: UDF VD, VPM, AgbE, BP, LoD (nur wenn Bund Kosten der Kantone übernimmt), NRB, Réagir, VJB.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: NE.

Parteien: FDP, SVP, EDU.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: APC, CNRCPS, EKAF, SKBS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: Juvente.

Wirtschaftliche Kreise: ASAC, Legit sowie der Grossteil der Wirtschaftsverbände der Wein-, Tabak, Werbe-, Hotellerie- und Gastgewerbe- sowie Detailhandelsbranche beantworten diese Frage nicht.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, SVJSRP, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.

Andere/regionale/private Gruppierungen: BAV, cft-rom.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bemerkungen zu den Bereichen/Säulen, in denen der Bund eine Führungsrolle übernehmen sollte - Remarques relatives aux domaines/piliers dans lesquels la Confédération devrait assumer un rôle directeur – Osservazioni concernenti i settori/pilastrini nei quali la Confederazione dovrebbe assumere un ruolo direzionale:

- Nicht nur Drogen-, sondern Suchtpolitik: BE, BS, GR, LU, EKA, SODK, St ZH, ASA, ASID, GREAT (la Confédération doit également endosser un rôle plus marqué en ce qui concerne le tabac et l'alcool), KOSTE, SFA, VSD.
- Koordination und Förderung der Qualitätssicherung und -entwicklung/Forschung: BE, SH, VD, TI, PS, SGB, SuPZ, SOKS, GREAT (la coordination, les mesures d'encouragement, l'évaluation et le développement de la recherche doivent être renforcés).
- In den Bereichen der Leistungs- und Qualitätsprüfungen von Institutionen und Massnahmen könnte sich der Bund noch vermehrt engagieren: SVP.
- Vor allem im Bereich der Prävention: FSP, IOGT BS (im Jugendschutz).
- Vollzug des Gesetzes und Qualitätskontrolle der Therapien ist anzustreben: PGD.
- Vor allem bei abstinenzorientierten Therapien: EgD, Juvente, IOGT BS.
- Rôle accru souhaité dans la coordination des tâches prescrites par la loi, notamment par la création du laboratoire national de référence et de l'observatoire national: AMCS.
- Referenzlabor auf Tabak und Alkohol ausweiten: SAJV.

- Ausweitung der Begriffe Prävention, Schadensverminderung in Bezug auf den Produktionsaspekt in den Anbauländern: HEKS.
- La Confédération devra garantir les conditions-cadre appropriées en particulier dans les domaines de la thérapie et de la réduction des risques: FR.
- La Confédération devrait revenir à une politique plus cohérente dans laquelle le pilier de la réduction des risques ne prend pas le pas sur les autres: CAPP.
- La politique fédérale doit favoriser toujours davantage la complémentarité entre les réseaux ambulatoires et résidentiels; la diversité de l'offre (notamment avec des objectifs différents tels que l'aide à l'abstinence ou par la substitution) doit être garantie: CRIAD.

Bemerkungen zur Rolle des Bundes im internationalen Kontext - Remarques concernant le rôle de la Confédération dans le contexte international – Osservazioni concernenti il ruolo della Confederazione nel contesto internazionale:

- La Confédération devrait assumer des tâches plus marquées dans le domaine de la politique extérieure en matière de drogues: PS.
- Durch die internationalen Bestimmungen ist Führungsrolle des Bundes notwendig: BL, DroLeg, VEV DAJ, SHK.

Bemerkungen zur Säule Repression - Remarques concernant le pilier répression – Osservazioni concernenti il «pilastro repressione»:

- Säule Repression und Kontrolle bedarf auch der Koordination: BE, BS, TG, SSV, St ZH, CRIAD (ce rôle centralisateur doit permettre une répression relativement identique dans les différents cantons), SBK, SEK, SVSP, Stapo ZH, BeFo.
- Stärkung der kriminalpolizeilichen Zentralstellen beim Bundesamt für Polizei zur Förderung der Koordination und Information im Bereich Kontrolle und Repression: ZH.
- Mittel aus Beschlagnahmungen von Drogengeldern für Prävention und Therapie einsetzen: Pro juv, HEKS.
- Internationale Kooperation und verschärftes Vorgehen gegen den kriminellen Handel: VSIG.

Bemerkungen zu Finanzierungsfragen - Remarques concernant les questions de financement – Osservazioni concernenti le questioni relative al finanziamento:

- Klarheit in Bezug auf Kosten und Zuständigkeiten: AI, OW, ZG.
- Keine Mehrkosten für Kantone/Kostenneutralität/grösseres finanzielles Engagement des Bundes, insbesondere bei Mehrkosten: AG, GL, GR, SH, TG, UR, ZH, AMCS, KKBS, ASID, CRIAD (au niveau de la prévention comme à celui du traitement, la Confédération doit tout mettre en œuvre pour garantir le financement à long terme d'actions qui sont reconnues de longue date comme nécessaires et efficaces), Jger-D-CH, VSIG (effiziente und effektive Verwendung der Mittel), SP BS, Sune-Egge.
- Finanzierungsproblematik bei abstinenzorientierten Therapien muss geregelt werden: ARUD CH.
- L'incertitude qui régnait actuellement en matière de financement des institutions résidentielles pour les personnes atteintes de toxicomanie doit être dissipée le plus rapidement possible: NE.
- Manque de précisions quant à la question de la planification territoriale en matière de structures d'aide aux toxicomanes ainsi que sur celle du financement des institutions: PES.
- Nicht-staatliche Organisationen dürfen nicht durch strikte Vorgaben oder durch Entzug staatlicher Mittel behindert werden: ASA.
- La Confédération doit jouer un rôle moteur et fort dans la politique de la drogue et elle doit sans donner les moyens: JU, CB-Rom.
- Il faut améliorer et augmenter le financement de la prévention: GREAT.

*Bemerkungen zur Stellung der Kantone und besseren Koordination zwischen den Kantonen -
Remarques concernant le rôle des cantons et l'amélioration de la coordination de leurs actions
- Osservazioni concernenti la posizione dei Cantoni e una migliore coordinazione tra i Cantoni:*

- Die kantonalen Kompetenzen in der Drogenpolitik sollen grundsätzlich nicht eingeschränkt werden/Einschränkung kantonaler Kompetenzen widerspräche dem Prinzip des Föderalismus: SKOS, SVP, FPS, PLS, SD, JoD, CP, UDF VD, PGD, VPM, VJB.
- Freiraum der Kantone nicht zu stark einschränken/in Zusammenarbeit mit den Kantonen: SGB, sgv.
- Bessere Koordination dient zur Verhinderung offener Drogenszenen/Vermeidung von Wanderbewegungen der Drogenabhängigen und Sogwirkung: SO, SZ, TG, SSV, St BE, StAW BE.
- Ruolo direzionale e non direttivo: TI; favorable à un rôle directeur sous forme de recommandations et d'aides à la recherche et au développement mais pas sous la forme de directives: VD.
- Hoheit der Kantone im Bereich Schule wahren: ZG.
- Ungleichheiten zwischen den Kantonen können vermieden werden/führt zu Gleichbehandlung/Vereinheitlichung der Praxis: ZG, ASPAS, CRIAD, GREAT, ASC, SEK, VSPB.
- Es ist nicht klar, weshalb bei der Suchttherapie die Kantone nicht verpflichtet werden, die notwendigen Einrichtungen zu schaffen: SODK.
- Unterschiede Stadt- und Landkantone zu gross: IOGT CH; risque de traiter uniformément ce qui ne saurait l'être (par ex., les grandes villes et les zones plutôt rurales): CAPP.
- Risque de remettre en cause les politiques originales et fructueuses qui ont été développées par certains cantons (comme celui du Valais): CAPP.
- Ce rôle directeur doit autoriser le développement de projets-pilotes dans les cantons: PS.
- Il est indispensable que la loi attribue clairement aux cantons la possibilité d'infliger des amendes pour les cas où certaines infractions seraient faites: APC.

Zusammenfassung – Résumé - Riassunto

Alle Kantone, ausser VS und NE, welche sich zu dieser Frage nicht äussern, sind für eine stärkere Führungsrolle des Bundes.

CVP und PS unterstützen ebenfalls die stärkere Führungsrolle des Bundes, die FDP äussert sich nicht explizit dazu und die SVP möchte die kantonalen Kompetenzen nicht einschränken, äussert jedoch weder grundsätzliche Zustimmung noch Ablehnung. Fast alle Städte, eidg. Kommissionen und interkant. Organisationen, Fachorganisationen, Wirtschaftsverbände, Strafverfolgungsbehörden und restlichen Gruppierungen sind ebenfalls für eine stärkere Führungsrolle des Bundes.

Der Wunsch nach einer besseren Koordination durch den Bund bei der Säule Repression wird einige Male geäussert. Häufig erwähnt wird ebenfalls, dass der Bund bei neuen Aufgaben finanziell mehr übernehmen müsse und die Kantone bzw. Nicht-staatliche Organisationen (NGO) nicht in der Lage seien, Mehrkosten zu tragen. Wichtig ist auch der wiederholt angebrachte Hinweis, dass der Bund nicht nur in der Drogenpolitik, sondern in der Suchtpolitik allgemein eine Führungsrolle übernehmen müsste.

3.3 Auswertung der fünf Varianten zu den Strafbestimmungen – Evaluation des cinq propositions concernant les dispositions pénales – Valutazione dei risultati delle cinque varianti relative alle disposizioni penali

Dieser Teil wird nicht – im Gegensatz zum generellen Aufbau des Berichtes – nach der Reihenfolge der Fragen gegliedert, sondern zur besseren Verständlichkeit nach den . Inhalten. Cette partie - contrairement au reste du rapport - n'est pas structurée d'après les questions, mais en fonction des thèmes, afin d'en faciliter la compréhension.

Questa parte, a differenza della struttura generale del rapporto, non è suddivisa secondo la successione delle domande, bensì secondo le tematiche, allo scopo di facilitarne la comprensione.

Zuerst wird in diesem Kapitel 2.3 die Frage behandelt, ob überhaupt eine Änderung des geltenden Rechts gewünscht wird. Danach werden die Resultate der Fragen zum vorgeschlagenen Opportunitätsprinzip ausgewertet (Kapitel B). In Kapitel C wird die Variantenwahl ausgewertet. In Kapitel D wird noch auf die spezifische Frage des schweren Falles eingegangen.

Da sich der Grossteil der Wirtschaftsverbände nicht zu den Fragen bezüglich der Strafbestimmungen äussert, werden sie nicht mehr gesondert aufgeführt. Erwähnt werden nur noch die Wirtschaftsverbände, die sich konkret zu einer Frage geäussert haben.

3.3.1 Ist eine Änderung des geltenden Rechts bezüglich Strafbestimmungen erwünscht? - S'agissant des dispositions pénales, une modification du droit en vigueur est-elle souhaitable? – È auspicabile una modifica della legge in vigore in quanto concerne le disposizioni penali?

Frage/Question/Domanda 5:

Soll der Status quo in Bezug auf die Kriminalisierung von Betäubungsmittelhandel und –konsum geändert werden?

Est-il souhaitable de modifier le statu quo concernant la pénalisation du trafic et de la consommation de stupéfiants?

Ritiene che siano necessari dei cambiamenti dello status quo per quanto concerne il traffico e il consumo di stupefacenti?

Zustimmung – Approbation - Approvazione

23 Kantone sind explizit oder implizit für eine Änderung des Status quo.

Parteien: CVP, FDP; PS, PES.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, CNRCPS, EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKBS, SKOS, SODK, SSV, St BE, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, FKGS SGS, FMH, FSP, SAMW, SAV, SBK-ASI, SGPG, SPV, ARUD CH, ASID, AT, CRIAD, DroLeg, GREAT, IOGT CH (wenig), KOSTE, Pro Aere, SFA, VCRD, VEV DAJ, VSD, DSJ, Jger-D-CH, Pro juv, SAJV.

Nationale, regionale und lokale Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, kf, SBV, SGB, VSIG.

Strafverfolgungsbehörden: KSBS, KKPKS, VSKC.

Kirchlich-religiöse Kreise: SBK, SEK.

Andere/regionale/private Gruppierungen: all F, ARUD ZH, AVMCT, BeFo, DJS, GSG, OSEO, OVFS, SGF, SP BS, SuPZ, Stift ES, Sune-Egge, P, VNB.

Ablehnung – Refus - Rifiuto

Kantone: NE, VS. VD se prononce uniquement en faveur d'un principe de l'opportunité tel qu'il figure déjà dans l'art.19a LStup.

Parteien: SVP, EDU, EVP, FPS, PLS, SD.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SäGD, EgD, JoD, juvente.

Wirtschaftliche Kreise: ASAC, sgv, SMS, CP, FRSP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, SVSP, VSPB, Stapo ZH, StAW BE, StaW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Andere/regionale/private Gruppierungen: 10 (IOGT BS, PGD, VPM, AgbE, BP, LoD, NRB, Réagir, UFD VD, VJB).

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Städte, Kommissionen, interkant. Organisationen: APC, EKA, EKAF.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASA.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD (uneinheitlich), SGRM, SVJSRP.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.

Andere/regionale/private Gruppierungen: BAV, CB-Rom, cft-rom, VSU.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bemerkungen zu den Änderungsbereichen/Gründe dagegen - Remarques sur les domaines modifiés/motifs d'opposition – Osservazioni concernenti gli ambiti sottoposti a modifiche/motivi di opposizione:

- Nicht in Bezug auf die Bestimmungen über den Drogenhandel: GL, GR, TG (ausser ev. Lücken bei verdeckten Ermittlung), ZH.
- Neue Regelung nur für Cannabisprodukte: SH, SZ, TG, kf, KSBS.
- Konsumverbot stellt wichtige Grundlage für Präventionsbemühungen und Polizeiarbeit im Kampf gegen den Drogenhandel dar: NE, VD, SVP.

Bemerkungen zum internationalen Aspekt - Remarques concernant les aspects internationaux – Osservazioni concernenti gli aspetti internazionali:

- Vorlage sollte EU-kompatibel sein: SAV.
- Danger d'engager la Suisse dans une voie isolée: NE (risque de la marginaliser encore davantage sur le plan international), CAPP(un tel „Alleingang“ pourrait entraîner des conséquences gravissimes quant au maintien de l'ordre public, particulièrement dans les cantons frontaliers), VD (la Suisse pourrait passer pour le mauvais élève dans le concert des nations qui cherchent à lutter contre le trafic illicite de stupéfiants et qui ont décidé d'adopter une politique internationale commune, politique qui ne serait pas, ou pas entièrement, celle de la Suisse).
- La ratification de la Convention de Vienne n'aurait plus de sens si de multiples réserves sur des points importants étaient formulées par la Suisse: VD.

Weitere Bemerkungen - Autres remarques – Altre osservazioni:

- Gleichbehandlung aller Konsumierenden: AR, EKJ, KKBS.
- Aucun changement dans la LStup n'est actuellement nécessaire, ni même souhaitable; il conviendrait simplement de conformer la réalité quotidienne des autorités à la réalité légale: ASAC.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Eine klare Mehrheit der eingegangenen Stellungnahmen bejaht grundsätzlich die Notwendigkeit einer Revision der Strafbestimmungen.

3.3.2 Fragen zum Opportunitätsprinzip - Questions concernant le principe d'opportunité – Domande concernenti il principio di opportunità

Frage/Question/Domanda 12:

*Das im Revisionsentwurf vorgeschlagene **Opportunitätsprinzip** sieht die Möglichkeit vor, dass der Bundesrat unter bestimmten, auf nationaler Ebene einheitlich definierten Bedingungen die Strafverfolgungspflicht der Polizei und der Strafverfolgungsbehörden für bestimmte Widerhandlungen beschränken kann.*

Unterstützen Sie die Einführung dieses Opportunitätsprinzips im BetmG ?

*Le **principe d'opportunité**, proposé par le projet de révision, prévoit la possibilité de restreindre le devoir de poursuite de la police et des autorités judiciaires pour certaines infractions, sous certaines conditions définies de manière unifiée sur le plan national.*

Êtes-vous favorable à l'inscription d'un tel principe dans la LStup ?

*Il **principio di opportunità** proposto dal disegno di revisione prevede la possibilità di limitare l'obbligo di perseguimento di polizia e autorità giudiziarie per certe infrazioni, a determinate condizioni stabilite in modo unificato a livello nazionale.*

È favorevole all'introduzione di questo principio di opportunità nella LStup?

Bei dieser Frage geht es in erster Linie um einen Grundsatzentscheid der Verankerung eines Opportunitätsprinzips nach niederländischem Modell und nicht um die Frage der inhaltlichen Ausgestaltung (Ausnahmen der Tatbestände bei Konsum, Vorbereitungshandlungen, Anbau/Fabrikation/Handel betr. Cannabis).

Zustimmung – Approbation – Approvazione

Kantone: AG, AI, AR, BE, BL, FR, GL, JU, LU, NE, OW, SG, SH, SO, SZ, TG (nicht auf Stufe Polizei), UR, ZG, ZH.

Parteien: CVP.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKOS, SODK, SSV, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, FKGS SGS, FSP, SAMW, SAV, SBK-ASI, SPV, ARUD ZH, ASID, CRIAD, DroLeg, IOGT CH, KOSTE, Pro Aere, SFA, VCRD, VEV DAJ, VSD, DSJ, juvente, pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, Legit, SGB, VSIG, FRSP.

Strafverfolgungsbehörden: KKPKS, SVSP, VSKC, Stapo ZH.

Kirchlich-religiöse Kreise: SBK, SEK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: 10 (ARUD ZH, BeFo, DJS, GSG, IOGT BS, OVFS, SGF, SuPZ, Stift ES, P).

Ablehnung – Refus – Rifiuto

Kantone: BS, GR (Bedenken gegenüber der Einführung eines Opportunitätsprinzips), NW, VS.

Parteien: EDU, EVP, FPS, PES, PLS, PS, SD, SVP.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, ASPAS, FMH, SÄgD, SGPG (eher nein), EgD, GREAT, JoD.

Wirtschaftsverbände: Sgv, SMS, CP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, SVJSRP, VSPB, StAW BE.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: UDF VD, all F (eher nein), AVMCT, OSEO, PGD, VPM, AgbE, LoD, NRB, Réagir, VJB, Sune-Egge.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: GE, TI (come previsto dalla presente legge), VD (dans le sens de l'art. 19a LStup).

Parteien: FDP (signalisiert Diskussionsbereitschaft).

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, CNRCPS, EKA, EKAF, SKBS, St BE.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASA, AT, Jger-D-CH.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS, ASAC.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, BAV, CB-Rom, cft-rom, VSU, BP, VNB.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Rechtsstaatliche Bedenken – Considérations relatives à l'Etat de droit – Considerazioni relative allo stato di diritto

- Opportunitätsprinzip ist für die Schweiz fremd: AI, BS, GR, TG, StAW BE.
- Rechtsstaatlich problematisch und politisch heikel: SSV.
- Rechtsstaatliche Bedenken bezüglich der Polizei und ihrer Mitwirkungsfunktion im Bereich der Strafverfolgung/nicht auf Stufe Polizei: GR, TG.
- Wichtig, dass auf Polizeistufe auch Opportunitätsregelung eingeführt wird: KKPKS.
- Le principe d'opportunité laisse le champ libre à l'arbitraire, notamment en ce qui concerne les applications cantonales: ASPAS.
- „Feigenblatt“: FMH.

Nur zweitbeste Lösung – Seulement comme solution de deuxième choix – Migliore soluzione di ripiego:

- Entkriminalisierung steht im Vordergrund, Opportunitätsprinzip ist zweitbeste Lösung (aus politischen Gründen akzeptiert, da mehrheitsfähig/langfristig gesetzlich Lösung): EKFF, EKDF, AHS, FKGS SGS, ASID, DroLeg, SFA, VEV DAJ, VSD, DSJ, pro juv, SHK, Legit, VSIG, DJS, GSG, P.

Internationale Überlegungen – Aspects internationaux – Aspetti internazionali:

- Unerwünschte Auswirkungen im internationalen Kontext müssen vermieden werden: AR, StAW BE.
- Es sollten keine Vorbehalte bei internationalen Übereinkommen gemacht werden: SVP.

Weitere Bemerkungen - Autres remarques – Altre osservazioni:

- Ermöglichung eines zielgerichteten und kostengünstigeren Einsatzes der Mittel der Strafverfolgung: GL, ZH.
- Nationale Vereinheitlichung der Verfolgungspraxis/gleiche Anwendung des Opportunitätsprinzips in der ganzen Schweiz: GL, SH, ZH, SAJV, CRIAD (l'application du principe d'opportunité doit être interprétée de manière clairement identique dans tous les cantons; le rôle de la Confédération paraît ici primordial).
- Opportunität muss sich an öffentlichem Interesse orientieren/Verhinderung von offenen Drogenszenen und Drogentourismus: GL, SH, ZH.
- Ne contribue en rien à donner un message clair concernant la politique de drogue: PES.

Zusammenfassung - Résumé – Riassunto

Die Frage nach dem Opportunitätsprinzip wurde in vielen Fällen mit Bezug auf die zu regelnde Materie beantwortet. Dem Grundsatz der Opportunität stimmen die meisten Kantone (19) sowie die CVP zu. Auch die anderen Vernehmlasser sind mehr oder weniger für das vorgeschlagene Opportunitätsprinzip. Aussagekräftiger sind die Antworten 14-17 zu den einzelnen Bereichen, die geregelt werden sollen.

Frage/Question/Domanda 13:

Soll dem Bundesrat die Kompetenz erteilt werden, ein solches Opportunitätsprinzip, wie in den Fragen 14 – 17 dargelegt, auf Verordnungsstufe zu regeln?

La compétence doit-elle être octroyée au Conseil fédéral de régler par voie d'ordonnance ce principe d'opportunité pour les cas décrits dans les questions 14 à 17?

È favorevole al conferimento al Consiglio federale della competenza di regolamentare a livello di ordinanza il principio di opportunità come esposto nelle domande 14 – 17?

Bei dieser Frage geht es nicht mehr um die Grundsatzfrage des Opportunitätsprinzips (s. Frage 12), sondern um die Delegation an den Bundesrat, die Einschränkungen der Strafverfolgungspflicht zu regeln. Das Argument, dass diese Lösung nicht erste Wahl ist, jedoch dem Status quo vorgezogen würde, wird nicht wiederholt, da dies bereits unter Frage 12 erwähnt wurde.

Zustimmung – Approbation – Approvazione

Kantone: AG, AI, AR, BE, BL, FR, GL, LU, OW, SG, SH, TG, TI, ZG, ZH.

Parteien: CVP, PS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKOS, SODK, SSV, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, FKGS SGS, FSP, SAMW, SAV, SBK-ASI, SPV, ARUD CH, ASID, CRIAD, DroLeg, GREAT, IOGT CH, KOSTE, Pro Aere, VCRD, VEV DAJ, VSD, DSJ, juvente, pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, SGB, VSIG.

Kirchlich-religiöse Kreise: SBK, SEK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: ARUD ZH, AVMCT, BeFo, DJS, GSG, IOGT BS, OSEO (uniquement dans le cas où la dépenalisation formelle ne pourrait être réalisée), OVFS, SuPZ, Stift ES, P.

Ablehnung – Refus – Rifiuto

Kantone: BS, GR (eher skeptisch), NW, SZ, VD, VS.

Parteien: EDU, EVP, FPS, PES, SD, SVP.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SäGD, SGPG, EdG, JoD.

Wirtschaftsverbände: Legit, sgV, SMS, CP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, KKPKS, SVJSRP, SVSP, VSKC, VSPB, Stapo ZH, StAW BE.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: UDF VD, PGD, SGF, VPM, AgbE, LoD, NRB, Réagir, VJB, Sune-Egge.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazioni, osservazioni non chiare

Kantone: GE, JU, NE, SO, UR.

Parteien: FDP, PLS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, CNRCPS, EKA, EKAF, SKBS, St BE.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FMH, ASA, AT, SFA, JgerD-CH.

Wirtschaftsverbände: ASAC.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, STAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, All F, BAV, CB-Rom, cft-rom, VSU, BP, VNB.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

- Delegation rechtsstaatlich problematisch: SZ, UR, VD, KSBS, SVSP, Stapo ZH, StAW BE.
- Regelung auf Gesetzesstufe: Legit, SMS, SGF.
- Grundsätze müssen im Gesetz festgehalten werden: AG, GR, SH, TG, ZH.
- Etant donné la structure fédéraliste du pays, cela constituerait une violation de la souveraineté cantonale: PES.
- Mitspracherecht der Kantone bei der Ausgestaltung der Verordnung: BL, TI, KKPKS.
- Ohne grosse Mitsprache der Kantone soll der Bundesrat die Kompetenz für eine rasche Einführung einer solchen Verordnung haben: DSJ.
- Verordnung muss praxisorientiert ausgestaltet sein, möglichst klar und einheitlich für die Polizeiorgane: SSV.
- Öffentliche Ordnung muss gewährleistet bleiben: SG.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Die meisten Stellungnahmen, welche die Frage nach der Einführung eines Opportunitätsprinzips bejaht haben, sind ebenfalls für eine Delegation an den Bundesrat. Es werden jedoch von einigen Vernehmlassern rechtsstaatliche Bedenken in Bezug auf eine Delegation geäußert, da Gesetzgebungskompetenzen von der Legislative zur Exekutive verschoben würden.

Die Fragen 14 – 17 betreffen die Tathandlungen, auf welche das Opportunitätsprinzip Anwendung finden könnte:

Frage/Question/Domanda 14:

*Unterstützen Sie die Einführung dieses Opportunitätsprinzips im BetmG für **Konsum und Vorbereitungshandlungen zum Konsum von Cannabis**?*

*Etes-vous favorable à l'introduction du principe d'opportunité dans la LStup pour la **consommation et les actes préparatoires à la consommation de cannabis** ?*

*È favorevole all'introduzione del principio di opportunità per i casi di **consumo di canapa e dei suoi atti preparatori**?*

Zustimmung – Approbation – Approvazione

- Ja, falls keine Strafbefreiung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. Cannabis zustande kommt (zweitbeste Lösung):
Kantone: AI, AR, BL, FR, GL, OW, SG, SH, TG, UR, ZG, ZH.
Parteien: FDP (tritt für die Strafbefreiung des Konsums und deren Vorbereitungshandlungen ein, signalisiert aber Diskussionsbereitschaft für mehrheitsfähige Lösungen).
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, EKFF, KKBS, SKOS, SODK, St ZH.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FKGS SGS, FSP, SAMW, SBK-ASI, ARUD CH, ASID, KOSTE, Pro Aere, pro juv, SAJV.
Wirtschaftsverbände: VSIG.
Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: ARUD ZH, DJS, OSEO (uniquement dans le cas où CF1 ne serait pas acceptée), OVFS, SuPZ, Stift ES.
- Ja:
Kantone: NE.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: EgD (nur Konsum und restriktive Auslegung), IOGT CH (eng begrenzter Rahmen), VCRD, juvente, SVSP (nur Konsum).
Straverfolgungsbehörden: Stapo ZH (nur für Konsum).
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: IOGT BS.

Ablehnung – Refus – Rifiuto

- Weil die Straflosigkeit von Konsum und Vorbereitungshandlungen befürwortet wird:
Kantone: AG, BE, BS, GE (se prononce pour la dépenalisation de la consommation du cannabis), GR, JU, LU, SO, SZ, TI.

- *Parteien:* CVP, PES, PS.
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: CNRCPS, EKJ, NDA, SSV.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, FMH, SAV, SPV, DroLeg, GREAT, VEV DAI, VSD, DSJ.
Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, SGB.
Strafverfolgungsbehörden: KKPKS, VSKC.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: AVMCT, BeFo, GSG, SGF, VNB, Sune-Egge, P.
- Andere Gründe (z.B. weil an der Strafbarkeit ohne Ausnahmen festgehalten werden soll):
Kantone: NW, VD (mais ne voit pas d'objection à une étude du mode d'application et des conséquences de la disposition de l'art.19a LStup permettant d'exempter de toute peine le contrevenant à la dite disposition), VS.
Parteien: EVP, FPS, SD, SVP.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SäGD, JoD.
*Wirtschaftsverbände:*sgv, CP.
Kirchlich-religiöse Kreise: cft.
Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, SVJSRP, VSPB, StAW BE.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: UDF VD, PGD, VPM, AgBE, LoD, NRB, Réagir, VJB.

Keine Bemerkungen, unklar - pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Parteien: PLS.
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, EKA, EKAF, SKBS, St BE.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: SGPG, ASA, AT, CRIAD, SFA, Jger-D-CH,
Wirtschaftsverbände: Legit.
Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, StAW AG.
Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS, SBK
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, all F, BAV, CB-Rom. cft-rom, VSU, BP.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

- Anwendung des Opportunitätsprinzips bei der Bestrafung von Jugendlichen: AG.
- Cannabis als Suchtmittel und nicht als Betäubungsmittel definieren, dann ist Opportunitätsprinzip nicht mehr notwendig: SZ, GR, KSBS.
- Konsequente Umsetzung des Jugendschutzes mit Altersgrenze 18: IOGT BS.

Zusammenfassung - Résumé – Riassunto

Alle Kantone, ausser NE, NW, VD und VS, ziehen die Straflosigkeit von Cannabiskonsum und Vorbereitungshandlungen einer Opportunitätsregelung vor. NE und VD stimmen einer Opportunitätsregelung zu, allerdings in eng begrenztem Rahmen, und NW und VS sind grundsätzlich gegen eine Lockerung der Strafbarkeit (allerdings spricht NW sich für BR2 aus). CVP, FDP und PS wollen ebenfalls die materiellrechtliche Straflosigkeit; die SVP lehnt jegliche Lockerung der Strafbarkeit ab.

Die beiden nächsten Fragen beziehen sich auf das Opportunitätsprinzip für Konsum und dessen Vorbereitungshandlungen aller Betäubungsmittel und werden zusammen behandelt.

Frage/Question/Domanda 15:

*Unterstützen Sie die Einführung eines solchen Opportunitätsprinzips für den **Konsum aller Betäubungsmittel** und unter welchen Voraussetzungen?*

*Etes-vous favorable à l'introduction du principe d'opportunité pour la **consommation de tous les stupéfiants** et à quelles conditions?*

*È favorevole all'introduzione del principio di opportunità per il **consumo di tutti gli stupefacenti**? Se sì, a quali condizioni?*

Frage/Question/Domanda 16:

*Unterstützen Sie die Einführung eines solchen Opportunitätsprinzips für die **Vorbereitungshandlungen zum Konsum aller Betäubungsmittel** und unter welchen Voraussetzungen?*

*Etes-vous favorable à l'introduction du principe d'opportunité pour les **actes préparatoires de la consommation pour tous les stupéfiants** et à quelles conditions?*

*È favorevole all'introduzione di tale principio di opportunità per gli **atti preparatori relativi al consumo di tutti gli stupefacenti**?*

Zustimmung – Approbation – Approvazione

- Ja, für das vorgeschlagene Opportunitätsprinzip:
Kantone: FR, GE, GL, JU, LU, NE, SH, TG, TI, UR, ZH.
Parteien: CVP.
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: SSV.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: SAMW, SAV, CRIAD, IOGT CH (nur Konsum), VCRD, juvente (nur Konsum),
Kirchlich-religiöse Kreise: SBK,.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: IOGT BS (nur Konsum).
- Ja, falls keine Strafbefreiung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. aller Betäubungsmittel zustande kommt (zweitbeste Lösung):
Kantone: AI, AR, BL, OW, SG.
Parteien: FDP.
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: CNRCPS (pour la dépenalisation des actes préparatoires du cannabis avec, éventuellement, l'application du principe d'opportunité pour les autres substances), EKDF, EKFF, KKBS, SKOS, SODK, St ZH.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FKGS SGS, FSP, SBK-ASI, SPV, ARUD CH, ASID, KOSTE, Pro Aere, pro juv, SAJV.
Wirtschaftsverbände: VSIG.
Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: ARUD ZH, AVMCT, BeFo, DJS, OSEO (uniquement dans le cas où CF1 ne serait pas acceptée), OVFS, SuPZ, Stift ES.

Ablehnung – Refus – Rifiuto

- Weil die Straflosigkeit von Konsum und Vorbereitungshandlungen befürwortet wird:
Kantone: AG, BE, BS, GR, SO.
Parteien: PES, PS.
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKJ, NDA.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, FMH, Dro Leg, GREAT, VEV DAJ, VSD.
Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, SGB.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: GSG, SGF, Sune-Egge, P.
- Andere Gründe (z.B. weil an der Strafbarkeit ohne Ausnahmen festgehalten werden soll):
Kantone: NW, SZ, VD, VS, ZG.
Parteien: EDU, EVP, FPS, SD, SVP.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SäGD, EgD, JoD.
Wirtschaftsverbände: sgv, CP.
Kirchlich-religiöse Kreise: cft.
Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, KKPKS, SVJSRP, SVSP, VSKC, VSPB, Stapo ZH, StaW BE.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: UFD VD, AVMCT, CB-Rom, cft-rom, PGD, VPM, AgbE, LoD, NRB, Réagir, VJB.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair –Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Parteien: PLS.
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, EKA, EKAF, SKBS, St BE.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: SGPG, ASA, AT, SFA, DSJ, Jger-D-CH.
Wirtschaftsverbände: Legit.
Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, StAW AG.
Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, all F, BAV, VSU, BP, VNB.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Voraussetzungen – Conditions – Condizioni:

- Täter/-in muss abhängig sein von Betäubungsmitteln, Eigenkonsum, Konsum darf nicht in der Öffentlichkeit stattfinden und die Widerhandlung darf nicht den Konsum Dritter ermöglichen: LU, UR.
- Gewährleistung der öffentlichen Ordnung: VCRD.
- Kein Konsum in der Öffentlichkeit: OW.
- Anliegen des Jugendschutzes beachten/differenzierte Festlegung des Schutzesalters: TG, SAMW, KOSTE, VCRD, juvente, IOGT BS.
- Enge Formulierung: ZH, IOGT CH.
- Mengenbeschränkung: SAMW.

Weitere Bemerkungen - Autres remarques – Altre osservazioni:

- Risques d'inégalité de traitement, de divergences régionales, manque de clarté du message préventif: OSEO.
- Une application très large du principe d'opportunité en ce qui concerne la consommation de stupéfiants est indispensable: CRIAD.

Zusammenfassung - Résumé – Riassunto

11 Kantone unterstützen das vorgeschlagene Opportunitätsprinzip, 5 unterstützen es nur als zweitbeste Lösung und hätten lieber eine materiellrechtliche Entkriminalisierung, 5 Kantone sind dagegen, da sie eine Entkriminalisierung bevorzugen und 5 Kantone sind gegen eine Lockerung der Strafbarkeit. Mit anderen Worten: 21 Kantone befürworten ein Opportunitätsprinzip oder eine Entkriminalisierung für Konsum und Vorbereitungshandlungen bei allen Betäubungsmitteln. Die CVP ist ebenfalls für die Einführung eines Opportunitätsprinzips. FDP und PS würden eine Entkriminalisierung bevorzugen und die SVP ist gegen eine Lockerung der Strafbestimmungen in diesem Bereich.

Bei den restlichen Stellungnahmen ergibt sich folgendes Bild: Bei den Fachorganisationen sind nur 4 explizit gegen ein Opportunitätsprinzip und die Mehrheit würde eine Entkriminalisierung vorziehen; rund die Hälfte könnte jedoch, als zweitbeste Lösung, mit einem Opportunitätsprinzip leben. Vor allem die Strafverfolgungsbehörden sprechen sich mit grosser Mehrheit gegen eine Einführung des Opportunitätsprinzips aus und die restlichen Gruppierungen sind ca. je zur Hälfte für eine Lockerung (Opportunität bzw. Entkriminalisierung) bzw. für den Status quo.

Fazit: Eine Mehrheit möchte den Status quo zugunsten einer Lockerung der Strafbarkeit bezüglich Konsum und Vorbereitungshandlungen bei allen Betäubungsmitteln ändern.

Frage/Question/Domanda 17:

*Unterstützen Sie die Einführung eines solchen Opportunitätsprinzips für **Anbau, Fabrikation und Handel betr. Cannabis** und unter welchen Voraussetzungen?*

*Etes-vous favorable à l'introduction du principe d'opportunité pour la **culture, la fabrication et le commerce du cannabis** et à quelles conditions?*

*È favorevole all'introduzione di tale principio di opportunità per la **coltivazione, la fabbricazione e il commercio di canapa**? Se sì, a quali condizioni?*

Zustimmung – Approbation – Approvazione

- Für ein Opportunitätsprinzip:
Kantone: AI, AR, BL, GL, OW, SG, SH, TI (per il commercio della canapa), ZG (auch ein lizenziertes Handel vorstellbar), ZH (unter bestimmten Umständen).
Parteien: FDP (äussert Diskussionsbereitschaft).
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKFF, NDA, SKBS, SKOS, St ZH.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FSP, SAMW, SBK-ASI, ARUD CH, ASID, KOSTE, SAJV.
Strafverfolgungsbehörden: KKPKS, VSKC.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: all F, ARUD ZH, AVMCT, BeFo, OVFS, SuPZ, Stift ES.

- Für ein Opportunitätsprinzip nur als zweitbeste Lösung, lieber eine gesetzliche Regelung (z.B. Lizenzmodell, Regelung von Anbau und Fabrikation im Landwirtschaftsrecht, usw.):
Kantone: BE, TG, TI, UR.
Parteien: PES, PS.
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, EKJ, KKBS, SODK.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FKGS SGS, DroLeg, DSJ.
Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, Legit, SGB, VSIG.
Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, DJS, GSG, P.

Ablehnung – Refus – Rifiuto

- Gegen Opportunitätsprinzip:
Kantone: AG, FR, LU, NE, NW, VD, VS.
Parteien: CVP, EDU, EVP, FPS, SD, SVP.
Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: SSV.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SägD, SAV, SPV, EgD, IOGT CH, JoD, Pro Aere, SFA, VCRD, juvente.
Wirtschaftsverbände: sgv, CP.
Strafverfolgungsbehörden: CAPP, VSPB, Stapo ZH, StAW BE.
Kirchlich-religiöse Kreise: cft.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: UDF VD IOGT BS, PGD, VPM, AgbE, LoD, NRB, Réagir, VJB.
- Legalen, staatlich kontrollierter Anbau/Lizenzsystem (Modell EKDF) wird bevorzugt:
Kantone: BS, JU, SO, SZ.
Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, GREAT, VEV DAJ, VSD, Jger-D-CH, pro juv.
Strafverfolgungsbehörden: KSBS.
Private/regionale/kleinere Gruppierungen: OSEO, Sune-Egge.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: GE, GR.

Parteien: PLS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS (l'interdiction de la fabrication et de la vente rendent impossible tout contrôle, notamment de la qualité, de la substance autorisée que deviendrait le cannabis dans le cas d'une dépénalisation de sa consommation), APC, CNRCPS, EKA, EKAF, St BE,

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FMH, SGPG, ASA, AT, CRIAD.

Wirtschaftsverbände: ASAC.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS, SBK.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, SVJSRP, SVSP, StAW AG.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: BAV, CB-Rom, cft-rom, VSU, BP, VNB.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bemerkungen zu Befürchtungen und kritischen Punkten, auf die bei dieser Regelung geachtet werden soll - Remarques concernant des points critiques ou suscitant des craintes et qui doi-

vent être considérés avec attention dans le cadre de cette réglementation – Osservazioni concernenti timori e punti critici dei quali si deve tener conto nel quadro di questa regolamentazione:

- Kein Export: GL, GR, SH, ZH, PS (ni d'importation), GREAT(la vente n'est autorisée qu'aux personnes domiciliées en Suisse).
- Kein Drogentourismus: GL, GR, SH, ZH.
- La consommation de cannabis est interdite dans les lieux tels que les écoles, les transports publics, etc.: GREAT.
- Non deve costituire un pericolo per la sicurezza pubblica e non occasionare peggioramenti oggettivi della qualità della vita degli abitanti: TI.
- Rahmenbedingungen müssen klar und griffig formuliert werden: SH, ZH.
- Divieto di qualsiasi forma di pubblicità: TI, PS, ASPAS (interdiction totale de la publicité pour le cannabis; pour les autres substances - notamment l'alcool et la nicotine – cette question doit être réexaminée), GREAT (interdiction de la publicité pour le cannabis et ses magasins), SGB.
- Sanctions sévères en cas de vente en parallèle de drogues dures: PS, BeFo.
- Les quantités remises ne doivent pas permettre un trafic: PS, GREAT (limitation de la quantité de produit par achat ainsi que de la quantité totale détenue).
- Système de patente pour le commerce (garantissant les qualifications professionnelles des commerçants): PS, GREAT(le cannabis est vendu dans des lieux déterminés en possession d'une patente).
- Mise en place sous l'égide de l'OFSP d'une commission d'évaluation pour préciser, suivre, évaluer et adapter le projet de modèle contrôlé: GREAT.
- Système d'autorisation pour la culture et la production: PS.
- Pas de clause du besoin: PS.
- Pas de contingentement: PS.
- Taxation fiscale: PS, GREAT, BeFo.
- Une libéralisation avec contingentement et attribution de quotas pour la culture et la vente permettrait de mettre en œuvre une structure de contrôle et de suivi plus efficace; elle permettrait également de prélever des taxes comme c'est le cas pour le tabac et l'alcool: ASC.
- Lizenzerteilung durch Kantone: SAMW.
- Contrôle de qualité: PS, BeFo.
- Produktvorschriften (z.B. Wirkstoffgehalt): SAMW, SGB,
- Aufklärung über Gesundheitsrisiko: Stift ES, des informations précises sur la consommation et ses dangers, ainsi que sur la législation, doivent accompagner le produit: ASPAS, GREAT.
- Interdiction de l'utilisation du cannabis pour les denrées alimentaires et introduction de mesures législatives adéquates pour éviter tout contournement par l'industrie alimentaire: ASPAS.
- L'incitation à la consommation doit être punie: ASPAS, GREAT.
- Il est nécessaire de favoriser de nouvelles expériences en matière de légalisation contrôlée et de les évaluer avec des outils fiables: GSG.
- Traçabilité des flux de marchandise (suivi de la production à la vente et maîtrise des volumes): ASC.
- Production indigène en pleine terre (sauf pour plantons et semences): ASC.
- Répartition équitable entre producteurs (pas de concentration): ASC.
- Instaurer un office de contrôle du cannabis (qui définisse les règles de production et de commercialisation; qui prélève une taxe destinée à l'organisation de la formation, la mise sur pied de programmes de prévention et de traitement des dépendances): GREAT.
- L'achat ne peut être que personnel: GREAT.

Internationale Überlegungen – Aspects internationaux – Aspetti internazionali:

- Verträglichkeit mit internationalen Abkommen prüfen/nicht verträglich: GR, StAW BE.
- Abstimmung mit Nachbarländern: SH, ZH.
- Forderung nach Kündigung der internationalen Konventionen: SGB.

Weitere Bemerkungen - Autres remarques – Altre osservazioni:

- Cannabis als Suchtmittel und nicht Betäubungsmittel definieren, dann stellt sich diese Frage nicht: GR.
- Praktische Durchführung bei einer Opportunitätsregelung mit grossem Kontrollaufwand für Polizei und Verwaltung verbunden: SO.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Die Stellungnahmen beziehen sich zu einem grossen Teil auf den Zusammenhang zwischen Strafbefreiung des Konsums und seiner Vorbereitungshandlungen und der Frage des Anbaus, der Fabrikation und des Handels betr. Cannabis. Die Mehrheit der Kantone (18) spricht sich entweder für das vorgeschlagene Opportunitätsprinzip aus oder würde einen legalen, staatlich kontrollierten Markt vorziehen. Die Bundesratsparteien sind je zur Hälfte gegen eine Lockerung der Bestimmungen über den Anbau von und den Handel mit Cannabis (CVP und SVP) und zur anderen Hälfte für ein Opportunitätsprinzip (FDP) bzw. einen staatlich kontrollierten Markt mit Lizenzierungsmodell (PS). Von den anderen Parteien sind 4 gegen die Einführung eines Opportunitätsprinzips, da sie für die Beibehaltung der Strafbarkeit sind, 1 ist für einen legalen, staatlich kontrollierten Markt und 1 Partei äussert sich nicht. Bei den Strafverfolgungsbehörden sind 2 für ein Opportunitätsprinzip, 1 für ein Lizenzmodell und 4 gegen ein Opportunitätsprinzip. 5 verzichten auf eine Stellungnahme zu dieser Frage. Von den restlichen Gruppierungen (Städte, eidg. Kommissionen, Fachorganisationen Wirtschaftsverbände) sind 26 für einen legalen, staatlich kontrollierten Markt, 20 für ein Opportunitätsprinzip und 24 dagegen. 57 (v.a. die Wirtschaftsverbände, die sich zu den Strafbestimmungen nicht geäussert haben) verzichten auf eine Stellungnahme.

Das Gesamttotal aller Antworten ergibt somit eine Tendenz für eine Lösung „Tolerierung von Anbau, Fabrikation und Handel“, zählt man die Stimmen sowohl für ein Opportunitätsprinzip als auch für ein Lizenzsystem zusammen (70). Dagegen sind 41.

3.3.3 Auswertung zu den fünf vorgeschlagenen Varianten bezüglich Strafbestimmungen - Evaluation des cinq variantes proposées relatives aux dispositions pénales – Valutazione delle cinque varianti proposte concernenti le disposizioni penali

Frage/Question/Domanda 6:

Falls Sie Frage 5 mit „Ja“ beantwortet haben, welcher der zur Diskussion gestellten Varianten geben Sie den Vorzug?

Si vous avez répondu « oui » à la question 5, à laquelle des variantes soumises à la discussion donnez-vous la préférence?

Qualora abbia risposto con un “sì” alla domanda 5, a quale delle seguenti varianti in discussione dà la preferenza?

Der Inhalt der fünf vorgeschlagenen Varianten ergibt sich aus der nachfolgenden Tabelle:

VARIANTEN ZU DEN STRAFBESTIMMUNGEN DES BetmG (Art. 19ff)

Tätigkeit	Akt. Gesetz	SGK 1	SGK 2	SGK 3	BR1	BR 2
Konsum Hanf/Cannabis	verboten*1,2	erlaubt	erlaubt	Opportunität	erlaubt*5 älter als 18	erlaubt*5 älter als 18
Konsum übrige Betm	verboten*1,2	erlaubt	verboten*1,2	Opportunität	erlaubt*5 älter als 18	Opportunität
Erwerb, Besitz etc Hanf/Cannabis	verboten*1,2	erlaubt	erlaubt	Opportunität	erlaubt*5 älter als 18	erlaubt*5 älter als 18
Erwerb, Besitz etc übrige Betm	verboten*1,2	erlaubt	verboten*1,2	Opportunität	erlaubt*5 älter als 18	Opportunität
Fabrikation & Handel Hanf/Cannabis	verboten*2 Ausnahmebew. für Forschungszwecke	Opportunität	Opportunität	Opportunität	Opportunität	verboten*2 THC/Sortennachweis für Hanfprodukte; teilweise bewilligungs-pflichtig
Hanfanbau für Drogenkonsum	verboten	Opportunität	Opportunität	Opportunität	Opportunität	allgem. Bewilligungs-pflicht*3
Hanfanbau für Industriebedarf	erlaubt	erlaubt	erlaubt	erlaubt	erlaubt	erlaubt *4 Meldepflicht
Sonderfälle	unentgeltliche Abgabe straffrei; abhängige Kleinhändler strafbar; Therapie statt Strafe möglich	Therapie statt Strafe bei Delikten im Zusammenhang mit Abhängigkeit möglich	Therapie statt Strafe bei Delikten im Zusammenhang mit Abhängigkeit möglich		Therapie statt Strafe bei Betm-Delikten; Angebot von Suchtmitteln an Jugendliche durch Art. 136 StGB verschärft geahndet	Therapie statt Strafe bei Betm-Delikten; Angebot von Suchtmitteln an Jugendliche durch Art. 136 StGB verschärft geahndet

*1 richterliches Ermessen für leichte Fälle

*2 Straffreiheit bei geringfügigen Mengen

*3 VO zu BetmG soll griffigere Instrumente für Bekämpfung von Hanf/Cannabishandel resp. -anbau für Drogenkonsum liefern: Bewilligungs- und Vergällungspflicht

*4 VO zu BetmG soll Anbau von Industriebanf regeln: Meldepflicht

*5 Konsum durch Jugendliche zwar verboten, aber nicht mit Busse oder Haft geahndet

VARIANTES DES DISPOSITIONS PENALES LStup (art. 19ss)

Activité	Act. loi	CSSS-CN 1	CSSS-CN 2	CSSS-CN 3	CF1	CF 2
Consommation chanvre/cannabis	interdite*1,2	autorisée	Autorisée	opportunité	autorisée*5 plus de18 ans	autorisée*5 plus de18 ans
Consommation autres stup.	interdite *1,2	autorisée	Interdite *1,2	opportunité	autorisée*5 plus de18 ans	opportunité
Acquisition, possession etc chanvre/cannabis	interdite *1,2	autorisée	Autorisée	opportunité	autorisée*5 plus de18 ans	autorisée*5 plus de18 ans
Acquisition, possession. etc. autres stup.	interdite *1,2	autorisée	Interdite *1,2	opportunité	autorisée*5 plus de18 ans	opportunité
Fabrication & commerce chanvre/cannabis	interdite *2 aut. exceptionnelle pour recherches	opportunité	Opportunité	opportunité	opportunité	interdite*2 THC/preuve de la variété pour produits du chanvre;partiellement sous autorisation
Culture de chanvre pour consommation en tant que drogue	interdite	opportunité	Opportunité	opportunité	opportunité	autorisation obligatoire*3
Culture de chanvre pour besoins industriels	autorisée	autorisée	Autorisée	autorisée	autorisée	autorisée *4 déclaration obligatoire
Cas spéciaux	remise gratuite non punissable; petits trafiquants dép. punissables; thérapie au lieu de peine possible	thérapie au lieu de peine possible pour délits liés à la dépendance	thérapie au lieu de peine possible pour délits liés à la dépendance		thérapie au lieu de peine pour délits liés aux stup; offre de prod. engendrant la dép. à des jeunes réprimée plus sévère- ment par art. 136 CP.	thérapie au lieu de peine pour délits liés aux stup.; offre de prod. engendrant la dép. à des jeunes réprimée plus sévère- ment par art. 136 CP

*1 pouvoir d'appréciation du juge pour les cas de peu de gravité

*2 dispense de peine en cas de petites quantités

*3 O Stup doit fournir des instruments plus efficaces pour lutter contre le commerce et la culture de chanvre/cannabis destinés à la consommation en tant que drogue: autorisation et obligation de dénaturer

*4 O Stup règle la culture du chanvre utilisé à des fins industrielles: annonce obligatoire

*5 consommation par les jeunes interdite mais pas réprimée par l'amende ou les arrêts

VARIANTI RELATIVE ALLE DISPOSIZIONI PENALI DELLA LStup (art. 19ss)

Attività	Legge vigente	CSS 1	CSS 2	CSS 3	CF 1	CF 2
Consumo canapa	vietato*1,2	permesso	permesso	opportunità	permesso *5 più di 18 anni	permesso *5 più di 18 anni
Consumo altri stup.	vietato *1,2	permesso	vietato *1,2	opportunità	permesso *5 più di 18 anni	opportunità
Acquisizione, possesso ecc. canapa	vietato *1,2	permesso	permesso	opportunità	permesso *5 più di 18 anni	permesso *5 più di 18 anni
Acquisizione, possesso ecc. altri stup.	vietato *1,2	permesso	vietato *1,2	opportunità	permesso *5 più di 18 anni	opportunità
Fabbricazione e commercio canapa	vietato *2 autorizzazione eccezionale per scopi di ricerca	opportunità	opportunità	opportunità	opportunità	vietato *2 THC/prova della varietà per prodotti della canapa. In parte soggetto ad autorizzazione
Coltivazione di canapa per consumo di droga	vietato	opportunità	opportunità	opportunità	opportunità	obbligo generale di autorizzazione*3
Coltivazione di canapa per uso industriale	permesso	permesso	permesso	permesso	permesso	permesso *4 obbligo di notifica
Casi speciali	fornitura gratuita: nessuna pena. Piccoli spacciatori affetti da dipendenza: passibili di pena. Terapia sostitutiva della pena possibile	terapia sostitutiva della pena possibile in caso di delitti in relazione con la dipendenza	terapia sostitutiva della pena possibile in caso di delitti in relazione con la dipendenza		terapia sostitutiva della pena in caso di delitti in relazione con stupefacenti. Inasprimento della pena mediante l'art. 136 CP per l'offerta a minorenni di sostanze che generano dipendenza	terapia sostitutiva della pena in caso di delitti in relazione con stupefacenti. Inasprimento della pena mediante l'art. 136 CP per l'offerta a minorenni di sostanze che generano dipendenza

*1 apprezzamento del giudice per casi non gravi

*2 non punibilità per quantità esigue

*3 l'O relativa alla LStup deve prevedere strumenti più incisivi per la lotta al commercio di canapa rispettivamente alla coltivazione a scopo di consumo di droga: obbligo d'autorizzazione e di denaturazione

*4 l'O relativa alla LStup deve disciplinare la coltivazione di canapa a livello industriale: obbligo di notifica

*5 il consumo da parte di minorenni è vietato, ma non passibile di multa o di arresto.

Für BR 1 - Pour CF1 - Alla CF1:

Kantone: AG, AI, AR, BE, GR, OW, SG, SO.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, CNRCPS, EKDF (mit Lizenzierungsmodell für Cannabisanbau, -produktion, -handel), EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKOS, SODK, ST ZH (Verbot öffentlicher Konsum), AG (Opportunität statt Strafbarkeit für Jugendliche).

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASPAS, FMH, SBK-ASI, AT, GREAT (avec un modèle de vente sous licence pour le cannabis), KOSTE, VEV DAJ, pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: SBV SGB, VSIG.

Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: all F, AVMCT, OSEO (avec un modèle de vente sous licence pour le cannabis), OVFS, SGF, SuPZ, VSU, StiftES, Sune-Egge, P.

Für BR2 - Pour CF2 - Alla CF2:

Kantone: FR, GE, GL, LU, NW, SH, TG, TI, UR.

Parteien: CVP.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: SSV.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: SAMW, SAV, juvente,

Kirchlich-religiöse Kreise: SBK.

Für SGK1/BR1 - pour CSSS1/CF1 - Alla CSS1/CF1:

Parteien: FDP, PS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: SGPG, Dro Leg.

Wirtschaftsverbände: SHK

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: BeFo.

Für SGK1 - Pour CSSS - Alla CSS1:

Kantone: BS (mit Modifikationen bezüglich Opportunitätsprinzip).

Parteien: PES.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, FKGS SGS, FSP, SPV, ARUD CH, ASID, VSD.

Wirtschaftsverbände: ASC, kf.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, ARUD ZH, DJS, GSG, VNB.

Für SGK2 - Pour CSSS2 – Alla CSS2:

Kantone: SZ, ZG.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: DSJ, Jger-D-CH.

Strafverfolgungsbehörden: KKPKS, SVJSRP (falls Strafbefreiung), VSKC.

Für SGK3 - Pour CSSS3 - Alla CSS3:

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: VCRD.

Status quo – Statu quo – Status quo:

Kantone: NE (en cas de révision, privilégierait CF2, variante qui paraît la plus à même de protéger les mineurs), VD, VS.

Parteien: SVP, EDU, EVP, FPS, PLS, SD (wenn, dann BR2).

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SäGD, EgD, IOGT CH und BS (wenn, dann BR2), JoD.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, SVSP, VSPB, Stapo ZH.

Wirtschaftsverbände: sgv, CP, ASAC.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: PGD, VPM, AgbE, IOGT BS, LoD, NRB, VJB, UDF-VD, Réagir.

Keine Variante ist optimal - Aucune variante n'est optimale - Nessuna variante è ottimale:

- Tendenz zu BR2: ZH, JU (s'agissant du cannabis, proche de CF1).
- Tendenz zu SGK2: BL.
- Konsum und Anbau zum eigenen Konsum straflos, gewerbsmässige Abgabe, Verkauf strafbar: Pro Aere.
- Keine, ohne anderen Vorschlag: SFA.
- KSPD unterstützt die Varianten: BR1, BR2, SGK2.
- BAV: BR1 für Konsum und Vorbereitungshandlungen, SGK3 bezüglich Anbau und Handel bei allen Betäubungsmitteln, substanzabhängig.

Keine Bemerkungen, unklar - pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: APC, EKA, EKAF, SKBS, ST BE.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASA, CRIAD.

Strafverfolgungsbehörden: KSBS, SGRM, StAW BE, StAW AG,.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: CB-Rom, cft-rom, BP.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bedenken bezüglich der Ausgestaltung des Jugendschutzes, resp. bei den Varianten der SGK des fehlenden Jugendschutzes, werden in Kapitel 2.4. aufgeführt.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Von den Kantonen unterstützen 9 BR1 oder SGK1, 11 sind für BR2 bzw. SGK2, 3 für den Status quo und 3 finden keine Variante optimal (BL tendiert zu SGK2, JU zu BR2 jedoch für Cannabis zu BR1 und ZH zu BR2).

Bei den Bundesratsparteien unterstützen FDP und PS SGK1/BR1, die CVP BR2 und die SVP den Status quo. Die Kommissionen, Städte, interkant. Organisationen sind mehrheitlich für BR1 (10). Bei den Fachorganisationen sind 18 für BR1/SGK1, 5 für SGK2/BR2, eine für SGK3, 5 für den Status quo und 2 unterstützen keine Variante, da keine optimal sei. Die Strafverfolgungsbehörden sind entweder für BR2/SGK2 (3), für den Status quo (4) oder äussern sich nicht dazu. Von den restlichen Vernehmlassern, die sich äussern, unterstützen: 23 BR1/SGK1, 1 BR2 und 12 den Status quo.

Fazit: Eine Mehrheit der Vernehmlasser und Vernehmlasserinnen (63) spricht sich gesamthaft für BR1/SGK1 aus, 15 für BR2, 7 für SGK2, 1 für SGK3, 28 bevorzugen den Status quo, 7 erachten keine Variante als optimal und 55 äussern sich nicht zur Variantenfrage (auch hier vor allem die Wirtschaftsverbände).

Frage/Question/Domanda 7:

Wie beurteilen Sie die von Ihnen bevorzugte Variante im Hinblick auf die Ausgewogenheit der bundesrätlichen Vier-Säulen-Politik?

Comment appréciez-vous la variante à laquelle vous donnez la préférence sous l'optique de l'équilibre de la politique suisse des quatre piliers?

Come valuta la variante de Lei scelta se confrontata con la ponderatezza che caratterizza la politica dei „quattro pilastri“ del Consiglio federale?

Diese Frage wurde von den meisten Vernehmlassenden so beantwortet, dass die von ihnen bevorzugte Variante am ehesten die Ausgewogenheit der vier Säulen garantiert. Folgende Bemerkungen wurden angebracht:

- Zur Zeit Ungleichgewicht zugunsten der Schadensverminderung, abstinenzorientierte Politik wird vernachlässigt und ist finanziell bedroht: IOGT CH.
- Ausgewogenheit auch innerhalb der Säulen wichtig: KOSTE, OVFS.
- Ausgewogenheit muss noch durch entsprechende Handlungskonzepte (Opportunitätsverordnung) erarbeitet werden: GR, SO, KKBS.
- Schwerpunkt soll in der Bekämpfung des Handels liegen: KKPKS.
- Ausgewogenheit ist nur mittels funktionierender Zusammenarbeit der verschiedenen Stellen zu bewerkstelligen, unabhängig von der gewählten Variante: BL, NW, OW.
- Der Wandel von Cannabis zum Genussmittel wird bei BR1 Rechnung getragen: AG.
- BR1 ist Grundlage für umfassendes Suchtverständnis und Jugendschutz: AI, BE.
- BR1 entschärft unterschiedliche Ahndung des Konsums von illegalen und legalen Betäubungsmitteln: GR.
- BR1, Repression wird nicht geschwächt, sondern auf ihre wesentlichen Ziele konzentriert: SG.
- CF 1 et CSSS1 correspondent davantage à l'esprit de la politique des 4 piliers: seule une dépénalisation de la consommation de tous les stupéfiants autorise une politique de prévention active et crédible, de même qu'une politique répressive axée sur la lutte contre les gros trafiquants: PS.
- Kohärente Präventionspolitik und effiziente Schadensverminderung mit BR1 möglich: EKJ.
- CF1 permet de mettre l'accent sur la prévention plutôt que sur la répression (alors que la loi actuelle pénalise plutôt les consommateurs que les grands trafiquants): ASPAS.
- Rechtsnormen sind bei BR1 für Jugendliche nachvollziehbar: AR, SO, KKBS.
- SGK1 ermöglicht Umlagerung der finanziellen Mittel von Repression auf Jugendschutz und Prävention: BS.
- SGK1 erlaubt Verlagerung des Gewichts von Repression auf andere Säulen: PES, FSP, GREAT, AVMCT(CF1), GSG, OSEO (CF1).
- SGK1, Repression und Kontrolle sollen subsidiär sein: ARUD CH.
- CF 2 permet d'accentuer la prévention au lieu de la répression au niveau de la consommation de stupéfiants. Présente également l'avantage de maintenir un aspect répressif là où une dépénalisation ne semble pas souhaitable (soit au niveau des grandes cultures et du commerce de chanvre portant sur des grandes quantités): FR.
- CF2 paraît la plus à même de protéger les mineurs: NE.
- Verstärkte Bekämpfung der Abgabe von Suchtmitteln an Jugendliche: OSEO, OVFS.
- SGK2 erlaubt eine unterschiedliche Gewichtung der einzelnen Prinzipien, so im speziellen eine künftige Mindergewichtung des Faktors Repression: ZG.
- BR2 beste Ausgewogenheit, wenn auf Neudefinition des schweren Falles verzichtet wird: ZH.
- BR2 ist realistisch, mehrheitsfähig und international kompatibel: CVP.

Es folgt eine detaillierte Auswertung zu den einzelnen Bereichen innerhalb der Varianten (Konsum und Vorbereitungshandlungen Cannabis, andere Betäubungsmittel):

Frage/Question/Domanda 8:

*Unterstützen Sie die generelle Strafbefreiung des **Konsums von Cannabis**?*

*Soutenez-vous la dépenalisation générale de la **consommation de cannabis**?*

*È favorevole alla depenalizzazione generale del **consumo della canapa**?*

Frage/Question/Domanda 9:

*Unterstützen Sie die generelle Strafbefreiung der **Vorbereitungshandlungen zum Konsum von Cannabis** (Besitz, Erwerb, Herstellung und Anbau zum eigenen Konsum)?*

*Soutenez-vous la dépenalisation générale des **actes préparatoires de la consommation de cannabis** (possession, acquisition, fabrication et culture en vue de la consommation personnelle)?*

*È favorevole alla depenalizzazione generale degli **atti preparatori del consumo della canapa** (possesso, acquisizione, fabbricazione e coltivazione per consumo proprio)?*

Zustimmung – Approbation – Approvazione

Kantone: AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GE, GR, JU, LU, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, ZG, ZH.

Parteien: CVP, FDP, PES, PS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, CNRCPS, EKAF, EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKBS, SKOS, SODK, SSV, St BE, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, FKGS SGS, FMH, FSP, SAMW, SAV, SGPG, SBK-ASI, SPV, ARUD CH, ASID, CRIAD, DroLeg, GREAT, KOSTE, Pro Aere, SFA, VEV DAJ, VSD, DSJ, Pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, Legit, kf, SGB, VSIG.

Strafverfolgungsbehörden: KSBS, KKPBS, KSPD, SVJSRP, VSKC, Stapo ZH.

Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.

Andere/regionale/private Gruppierungen: SP BS, all F, ARUD ZH, AVMT, BeFo, CB-Rom, DJS, GSG, OSEO, OVFS, SGF, SuPZ, StiftES, VNB, Sune-Egge, P.

Ablehnung – Refus – Rifiuto

Kantone: NE, VD, VS.

Parteien: SVP, EDU, EVP, FPS, PLS, SD.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, Sägd, EgD, IOGT CH, JoD, VCRD, juvente.

Wirtschaftsverbände: sgv, SMS, CP, FRSP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, SVSP, VSPB, StAW BE.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Andere/regionale/private Gruppierungen: UDF VD, IOGT BS, PGD, VPM, AgbE, LoD, NRB, Réagir, VJB.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: APC, EKA.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASA, AT, Jger-D-CH.

Strafverfolgungsbehörden: SGRM, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS, SBK.

Andere/regionale/private Gruppierungen: BAV, cft-rom, VSU, BP.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

- Vorbehalte betr. Jugendschutz: werden in Kapitel 2.4. erwähnt.
- Vorbehalte betr. Strassenverkehr: Führen von Fahrzeugen unter dem Einfluss von Cannabisprodukten im SVG verbieten und definieren: GR, SH, SZ, TG, ZG, ZH, KSBS, KKPKS, VSKC.
- Mengenmässige Beschränkung der straflosen Vorbereitungshandlungen notwendig: TG, ZG, KKPKS, VSKC.
- Für Opportunitätsprinzip: SVSP, Stapo ZH,
- Strafbefreiung von Cannabiskonsum dürfte Strafverfolgung von Handel nur wenig beeinträchtigen: KSBS, StAW BE.
- Konsum von Cannabis nur im privaten Raum/kein Konsum an öffentlichen Orten: FDP, KOSTE, SFA, St Be.
- Nécessité de prendre en compte le fait que la consommation de cannabis est fréquemment associée à celle du tabac, autre substance engendrant une forte dépendance et responsable de problèmes de santé publique majeurs, et bien connus: AMCS.
- Il est nécessaire d'éviter la banalisation d'une telle mesure: JU.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Eine grosse Mehrheit der Vernehmlassenden (rund 2/3) begrüsst die Strafbefreiung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. Cannabis. Von den Kantonen sind 3 gegen eine Entkriminalisierung und bei den Bundesratsparteien ist die SVP dagegen. Die Städte, eidg. Kommissionen und interkant. Organisationen, die sich zu dieser Thematik äussern, sind alle für eine Entkriminalisierung. Bei den Fachorganisationen ergibt sich dasselbe Bild: 23 sind für eine Entkriminalisierung, 7 dagegen. Die Strafverfolgungsbehörden unterstützen mit 6 zu 4 eine Entkriminalisierung und bei den restlichen Gruppierungen ergibt sich ein Verhältnis von 17 zu 10.

Frage/Question/Domanda 10:

Unterstützen Sie die generelle Strafbefreiung des Konsums aller Betäubungsmittel?

Soutenez-vous la dépénalisation générale de la consommation de tous les stupéfiants?

È favorevole alla depenalizzazione generale del consumo di tutti gli stupefacenti?

Frage/Question/Domanda 11:

Unterstützen Sie die generelle Strafbefreiung der Vorbereitungshandlungen zum Konsum aller Betäubungsmittel?

Soutenez-vous la dépenalisation générale des actes préparatoires de la consommation pour tous les stupéfiants?

È favorevole alla depenalizzazione generale degli atti preparatori del consumo di tutti gli stupefacenti?

Zustimmung – Approbation – Approvazione

Kantone: AG, AI, AR, BE, BS, GR, OW, SG, SO.

Parteien: FDP, PES, PS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, CNRCPS (év. principe d'opportunité pour les actes préparatoires de la consommation des stupéfiants autres que le cannabis), EKAF, EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKOS, SODK, St BE, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, FKGS SGS, FMH, FSP, SBK-ASI, SGPG, ARUD CH, ASID, DroLeg, GREAT, KOSTE, Pro Aere, SFA, VEV DAJ, VSD, pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: ASC, SHK, SGB.

Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, ARUD ZH, AVMCT, BeFo, CB-Rom, DJS, GSG, OSEO, OVFS, SGF, SuPZ, StiftES, VNB, Sune-Egge, P.

Ablehnung – Refus – Rifiuto

Kantone: BL, FR, GE, GL, JU, LU, NE, NW, SH, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH.

Parteien: CVP, SVP, EDU, EVP, FPS, PLS, SD.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: SSV.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, Sägd, SAMW, SAV, SPV, EgD, IOGT CH, JoD, VCRD, DSJ, juvente.

Wirtschaftsverbände: sgv, SMS, VSIG, CP, FRSP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KKPKS, SVJSRP, SVSP, VSKC, VSPB, Stapo ZH.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft, SBK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: UDF VD, all F, IOGT BS, PGD, VPM, AgbE, cft-rom, LoD, NRB, Réagir, VJB.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: APC, EKA, SKBS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASA; AT, CRIAD, Jger-D-CH.

Strafverfolgungsbehörden: KSBS, KSPD, SGRM, StAW BE, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: BAV, VSU, BP.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

- Problematik Strassenverkehr: GR.
- Sogwirkung auf Nachbarstaaten/auf ausländische Drogenabhängige: SG, SSV.
- Polizeiliche Ermittlungstätigkeiten gegen Handel würden erschwert: SH, SSV, VSPB.
- Nur im privaten Raum/Frage des öffentlichen Raums klären: FDP, NDA, St BE, SGPG.
- Erschwerte Bekämpfung offener Drogenszenen: SSV, KSBS.
- Begriff des Eigenbedarfs muss geklärt werden: KOSTE.
- Schutz der Nichtkonsumenten vor Auswirkungen des Konsums: Pro Aere.
- Definition der maximalen Quantität für Besitz, Erwerb, Herstellung und Anbau zum eigenen Konsum: SFS.
- Ein Ja würde die Legalisierung von Cannabis gefährden: DSJ.
- La dépenalisation de la consommation de ces substances ne doit pas être interprétée comme un faux signal: AMCS.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Die Befürworter und Gegner einer materiellrechtlichen Entkriminalisierung von Konsum und Vorbereitungshandlungen betr. alle Betäubungsmittel halten sich in etwa die Waage. Allerdings ergibt sich eine Mehrheit zugunsten einer Änderung des geltenden Rechts in Richtung einer Lockerung der Strafbestimmungen, wenn man diejenigen dazu zählt, die zwar gegen eine Entkriminalisierung sind, sich jedoch für eine Lösung im Rahmen des Opportunitätsprinzips aussprechen.

Bei den Kantonen sind 17 dagegen und 9 dafür. Von diesen 17 Gegnern sprechen sich jedoch 10 für eine Opportunitätsregelung aus. Daraus ergibt sich, dass eine Mehrheit (19) der Kantone eine Änderung des Status quo in dieser Frage wünscht. Die Bundesratsparteien FDP und PS sind dafür, SVP und CVP dagegen. Die CVP ist im Rahmen von BR2 für eine Opportunitätslösung. Von den Städten, Kommissionen und interkant. Organisationen sind 12 dafür und 1 dagegen. Die im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätigen Organisationen äussern sich mit 18 zu 11 ebenfalls zugunsten einer Entkriminalisierung. Die Strafverfolgungsbehörden, die sich äussern, sind alle dagegen (7) und die restlichen Gruppierungen sind ca. je zur Hälfte für resp. gegen eine Entkriminalisierung.

3.3.4 Definition des schweren Falls - Définition du cas grave – Definizione del caso grave

Frage/Question/Domanda 18:

Welcher Variante der Definition des schweren Falles gemäss Art. 19 Abs. 2 VE-BetmG (BR oder SGK) geben Sie den Vorzug?

A quelle variante de la définition du cas grave selon l'art. 19, al. 2 (CF ou CSSS-CN) donnez-vous la préférence?

Quale variante della definizione di caso grave secondo l'art. 19 cpv. 2 preferisce: quella del CF o quella della CSS?

Definition gemäss BR - Définition du CF - Definizione del CF

Kantone: FR, LU, OW, TI, VD, ZG.

Parteien: PS (mais avec une peine maximale de 10 ans de réclusion).

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKFF, EKJ, NDA, SKOS, SODK.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASPAS, FMH, SAMW, SAV, SPV, GREAT, IOGT CH, KOSTE, VCRD, VEV DAJ, DSJ, juvente, pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: SGB, VSIG.

8 kleinere bzw. regionale Gruppierungen und Private.

Definition gemäss SGK - Définition de la CSSS – Definizione della CSS

Kantone: BE, BS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, KKBS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, FKGS SGS, FSP, SBK-ASI, ARUD CH, ASID, Pro Aere, SFA, VSD.

Wirtschaftsverbände: ASC.

Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.

4 kleinere bzw. regionale Gruppierungen und Private.

Status quo: bisheriger Regelung soll beibehalten werden - Statu quo: la réglementation actuelle doit être maintenue – Status quo: la regolamentazione in vigore deve essere mantenuta

Kantone: AG, AI, AR, GL (ausser Senkung des unteren Strafrahmens), GR, NW, SG, SH, SO, SZ (mit Senkung des unteren Strafrahmens einverstanden), TG, UR, VS, ZH.

Parteien: CVP, EVP, FPS, SD, SVP.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: SSV, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SäGD, JoD.

Wirtschaftsverbände: sgv, SMS, CP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, KKPBS, SVJSRP, SVSP, VSKC, VSPB, Stapo ZH, StAW BE, StaW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

8 kleinere bzw. regionale Gruppierungen und Private.

Neue Vorschläge – Nouvelles propositions – Nuove proposte

SGPG: ausgehend von der SGK Variante soll auch als schwerer Fall Veräusserung/Anbieten/Verschaffen an Jugendliche unter 16 Jahren gelten. Cannabishandel im grossen Stil soll ebenfalls als schwerer Fall geahndet werden dürfen.

EgD möchte den Passus „...wenn er in gewerbmässiger Absicht erfolgt...“ in Art. 19 Abs. 2 VE-BetmG einfügen.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: BL, GE, JU, NE.

Parteien: EDU, FDP, PES, PLS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, CNRCPS, EKA, EKAF, SKBS, St BE.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: ASA, AT, CRIAD, DroLeg, Jger-D-CH.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM.

Kirchlich-religiöse Kreise: SHK, HEKS, SBK.

10 kleinere bzw. regionale Gruppierungen und Private.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bemerkungen zu den Qualifikationsmerkmalen und zum Strafrahmen – Remarques à propos des critères de qualification et des limites des peines– Osservazioni concernenti i criteri di qualificazione e i limiti della pena:

- Beibehalten der Gewerbsmässigkeit: BE, SO, ZG, VSKC.
- Beibehalten der Bandenmässigkeit, da der Hinweis auf 260^{ter} StGB nicht genügt/viel höhere Anforderungen: BE, FR, SH, SO, SZ, UR, ZH, KSBS, VSKC, Stapo ZH.
- Kriterium der kriminellen Organisation schafft Abgrenzungsprobleme: PS, SAV, FMH,
- Beibehalten des Strafrahmens: SH, SO, ZH, CAPP, KSBS, Stapo ZH.
- Beibehalten der Menge von Betäubungsmitteln, welche die Gesundheit vieler Menschen in Gefahr bringen kann: SH, SO, SZ, UR, ZG, ZH, SAMW, CAPP, KSBS.
- Erfordernis der Betäubungsmittelmenge streichen: CVP.
- Les deux variantes abandonnent le critère de la quantité qui présente pourtant l'avantage d'être facilement applicable: CAPP.
- Änderung des geltenden Rechts, wie es vorgeschlagen wird, hätte eine Schwächung des Bekämpfung des internationalen Drogenhandels und der Bekämpfung des illegalen Handels zur Folge: SH, SSV, CAPP (les deux variantes tendent à l'affaiblissement de la répression du trafic et, par là, des efforts nécessaires visant à réduire l'offre de stupéfiants), KSBS.
- Beide Varianten sind zu drogenhändlerfreundlich: TG, StAW BE.
- Les dérivés du cannabis ne doivent pas être exclus de l'application de l'art. 19 al.2 LStup, en particulier en raison des profits considérables réalisés avec des substances qui présentent des risques incontestables, notamment du point de vue de la sécurité – spécialement dans le domaine de la circulation routière – et de la santé publique: CAPP.
- La variante CF limite le champ d'application de l'art. 19 al. 2 LStup aux substances qui présentent un grave danger pour la santé ce qui - en l'état d'une jurisprudence extrêmement discutable - exclurait les dérivés du cannabis et, surtout, l'ecstasy: CAPP.
- Begrüssen, dass Cannabis nicht mehr zu einem schweren Fall führen kann: SHK, DroLeg.
- Etant en faveur de la possibilité de produire et de transformer du chanvre sur des exploitations paysannes, préfère la variante CSSS car celle-ci considère le chanvre comme un cas à part: ASC.
- Schaffung neuer unbestimmter Begriffe hat jahrelange Rechtsunsicherheit zur Folge: SVSP, Stapo ZH.
- Begrüssen Senkung des Strafrahmens: SHK, DroLeg, SGB und SP BS und VNB (10 Jahre Maximalstrafe würde genügen).
- La notion de mise en danger de la santé selon une classification des substances semble un critère logique mais peut être difficilement applicable si l'on considère que l'alcool, substance légale, sera classée dans les substances les plus nuisibles: ASC.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Der Grossteil der Kantone (14) zieht die Definition des schweren Falles vor, wie sie im geltenden Recht gilt und sich in der Rechtsprechung entwickelt hat. CVP, FDP und SVP möchten ebenfalls die geltende Regelung beibehalten. Die PS unterstützt den BR-Vorschlag. Die Strafverfolgungsbehörden sind ebenfalls alle für den Status quo.

Die Städte, eidg. Kommissionen und interkant. Organisationen, die sich zu dieser Frage äussern, sind mehrheitlich für die BR-Fassung (5) und bei den Fachorganisationen ergibt sich ebenfalls eine leichte Mehrheit für die BR-Variante (14), 9 sind für den SGK-Vorschlag. Den Status quo unterstützen nur 3 Organisationen. Kirchlich-religiöse Kreise, Wirtschaftsverbände und restliche Gruppierungen, die sich äussern, sind geteilt in BR-Variante (10), SGK-Variante (6) und Status quo (9). Zusammengefasst ergibt dies einerseits eine starke Gruppe, welche sich für den Status quo einsetzt (46) und andererseits eine Mehrheit für eine der Varianten BR oder SGK (55). Hauptargument gegen diese beiden Varianten sind vor allem, dass sie drogenhändlerfreundlich seien und zu einer Schwächung der Bekämpfung des illegalen Handels führen würden.

3.4 Fragen zum Jugendschutz – Questions concernant la protection de la jeunesse – Domanda relativa alla protezione dei minorenni

Frage/Question/Domanda 19:

Falls Sie dem straffreien Konsum von Cannabis zustimmen: Unterstützen Sie dazu die untere Alterslimite von 18 Jahren oder bevorzugen Sie eine solche von 16 Jahren?

Si vous êtes favorable à la dépenalisation de la consommation de cannabis: soutenez-vous une limite inférieure d'âge à 18 ans ou préférez-vous la voir fixer à 16 ans?

Qualora dovesse acconsentire alla depenalizzazione del consumo di canapa, sarebbe favorevole alla fissazione del limite di età a 18 anni od opta piuttosto per un limite a 16 anni?

Zustimmung zu einer Alterslimite – Acceptation d'une limite d'âge – Approvazione di un limite di età

Für ein Alterslimite von **16 Jahren** sprechen sich aus:

Kantone: AI, AR, FR (même si s'interroge sur l'opportunité de l'interdiction de la consommation de cannabis avec une limite d'âge étant donné que les mineurs peuvent consommer impunément des boissons alcooliques ou du tabac), GL, GR, NW, OW, SG, SH, SO, ZH.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKOS, SSV, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, SAMW, SAV, SPV, GREAT, DSJ, Pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: ASC, kf, VSIG.

Strafverfolgungsbehörden: KSBS, StAW BE.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: AVMCT, BeFo, GSG, OSEO, OVFS, SGF, SUPZ, Sune-Egge, Stift ES.

Für eine Alterslimite von **18 Jahre:**

Kantone: AG, BL, GE, JU, LU, TG, TI, UR, ZG.

Parteien: CVP.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, CNRCPS, SODK.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: SBK-ASI, AT, CRIAD, IOGT CH, KOSTE, Pro Aere.

Wirtschaftsverbände: SGB.

Strafverfolgungsbehörden: KKPKS, VSKC.

Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.

Gegen Strafbefreiung des Konsums, falls dies beschlossen wird, dann Alterslimite 18 - Contre la dépenalisation de la consommation, mais dans le cas où elle serait tout de même adoptée, alors limite d'âge de 18 ans – Contro la depenalizzazione del consumo, ma se fosse comunque decisa la depenalizzazione, allora per un limite di età a 18 anni

Parteien: SVP, EVP, FPS, SD.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, JoD, VCRD (für Opp.prinzip), juvente.

Wirtschaftsverbände: sgv.

Strafverfolgungsbehörden: Stapo ZH (für Opp.), SVSP (für Opp.), VSPB.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: AgbE, IOGT BS, LoD, VPM, NRB, VJB.

Ablehnung einer Alterslimite – Refus d'une limite d'âge – Rifiuto di un limite di età

Kantone: BS, SZ.

Parteien: FDP, PS, PES.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FKGS SGS, SGPG, ARUD CH, ASID, DroLeg, SFA, VEV DAJ (falls, dann 18).

Wirtschaftsverbände: SHK, Leg it (wenn eine Alterslimite eingeführt würde, dann 16 Jahre).

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, DJS, VNB, P.

Gegen Strafbefreiung - Contre la dépenalisation – Contro la depenalizzazione

Kantone: VD, VS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: SÄgD, EgD.

Wirtschaftsverbände CP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: Réagir, UDF VD.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Einleitend sei darauf hingewiesen, dass die Frage nach der Alterslimite im Zusammenhang mit einem Konsumverbot wiederholt missverstanden und mit dem Abgabeverbot verwechselt wurde.

Kantone: BE („im Sinne der Prävention ist eine Altersgrenze von 18 Jahren generell für alle Suchtmittel wünschenswert. Sollte der Bundesrat das Schutzalter für Alkohol und Tabak nach wie vor bei 16 Jahren belassen, wäre auch hinsichtlich der illegalen Suchtmittel zu differenzieren“), NE.

Parteien: EDU, PLS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: APC, EKA, EKAF, SKBS, St BE.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FMH, FSP, ASA, VSD (14 Jahre), Jger-D-CH.

Wirtschaftsverbände: ASAC, KSK, SBV.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, SVJSRP, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS, SBK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen BP, all F (spricht von Alterslimite wie beim Alkohol), ARUD CH, BAV, CBRom, cft-rom, PGD, VSU.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bemerkungen zum Sinn von Strafbarkeit des Konsums generell - Remarques relatives à la signification de la pénalisation de la consommation en général – Osservazioni concernenti il senso della punibilità del consumo in generale:

- Eine Alterslimite von 18 Jahren würde Art. 136 StGB widersprechen, da die Abgabe von Cannabis an 16-18-Jährige zulässig wäre, dessen Konsum durch Angehörige dieser Altersgruppe jedoch verboten wäre: ZH, GL.
- Gegen Einführung einer „Drogenmündigkeit“: FDP, ARUD CH.
- Plutôt que de fixer des limites d'âge arbitraires, qui posent d'ailleurs, des problèmes d'application, il conviendrait avant tout de mettre en œuvre une prévention et une information efficaces permettant aux jeunes gens d'agir en personnes responsables: ASC
- Strafbarkeit ist generell unsinnig: SHK, FKGS SGS, SGPG, ARUD CH, ASID, DroLeg, VEV DAJ, VSD.
- Des mesures de protection de la jeunesse avec limite d'âge se justifient surtout dans le cadre d'un marché légalisé et réglementé; elles concernent en effet avant tout la vente et l'achat et non la consommation: PES.
- Pas lieu de punir des mineurs pour leur consommation alors que les adultes ne le seraient pas; en revanche, il convient de ne pas autoriser la vente au-dessous d'une certaine limite d'âge: PES.
- La limite fixée devra être fixée de manière à ce qu'elle soit applicable et ne pas constituer une incitation à la transgression et au marché noir: PES.
- 18 wäre wünschenswert, ist aber nicht durchsetzbar: SKOS.
- Einführung einer Altersgrenze zwischen 16 und 18 ist nicht realitätsgerecht: AHS.
- Einer Differenzierung zwischen dem 16. und dem 18. Altersjahr könnte auch im Rahmen der Ausgestaltung des Opportunitätsprinzips Rechnung getragen werden: AI.
- Falsches Signal an Erwachsene und Anreiz des Verbotenen an Jugendliche: ARUD CH.
- Disziplinarische Sanktionen genügen: SFA.
- Verbot in Praxis kaum durchsetzbar und erklärbar: SVJSRP.
- 18 ans est la limite théoriquement adéquate pour renforcer la protection des jeunes mais les 16-18 ans sont parmi les plus concernés par la consommation de ces produits; il y a là une ambiguïté que la loi ne saurait dissiper entièrement: JU, AMCS.
- Abgrenzungsfrage zu Art. 1 V StGB bei Altersgrenze 16: TG, StAW BE, KSBS.
- Bien que l'application actuelle de mesures comparables concernant le commerce de l'alcool soit un échec, elles sont ici indispensables. Il est donc nécessaire de promouvoir de manière adéquate et conséquente les raisons de ces mesures afin qu'elles puissent obtenir une forte acceptation dans les milieux socio-économiques: CRIAD.
- Une politique de protection de la jeunesse crédible se fonde sur la punissabilité ou non du comportement des adultes; le fait que les drogues des adultes (alcool, tabac) soient légales et que la „drogue“ des jeunes ne le soit pas entrave l'efficacité des mesures de prévention: PS.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Einleitend kann festgehalten werden, dass der Vorschlag, eine Alterslimite für den straffreien Konsum von Cannabis einzuführen, auf Zustimmung gestossen ist. Nur 2 Kantone und 2 Bundesratsparteien sind gegen die Einführung einer sogenannten „Drogenmündigkeit“ (FDP). 11 Kantone unterstützen eine Alterslimite von 16 Jahren und 9 eine von 18 Jahren. 2 Kantone sind gegen eine Aufhebung der Strafbarkeit und 2 äussern sich nicht explizit zu dieser Frage. CVP und SVP (nur im Falle, dass entkriminalisiert wird) sind für eine Alterslimite von 18 Jahren. Bei den Städten, eidg. Kommissionen und interkant. Organisationen sind 8 für 16 Jahre und 3 für 18 Jahre. Bei den Fachorganisationen ergibt sich eine leichte Mehrheit für die Alterslimite von 16 Jahren und 7 sind gegen eine Bestrafung von Jugendlichen.

Es kann festgehalten werden, dass von denjenigen, die eine Alterslimite für den straffreien Cannabiskonsum bejahen, eine solche von 16 Jahren vorgezogen wird.

Frage/Question/Domanda 20:

Falls Sie dem straffreien Konsum aller Betäubungsmittel zustimmen: Unterstützen Sie dazu die untere Alterslimite von 18 Jahren oder bevorzugen Sie eine solche von 16 Jahren?

Si vous êtes favorable à la dépenalisation de la consommation de tous les stupéfiants: soutenez-vous une limite inférieure d'âge à 18 ans ou préférez-vous la voir fixer à 16 ans?

Qualora dovesse acconsentire ad una depenalizzazione del consumo di tutti gli stupefacenti, è favorevole alla fissazione del limite di età a 18 anni od opta piuttosto per un limite a 16 anni?

***Zustimmung zu einer unteren Alterslimite – Acceptation d'une limite d'âge -
Approvazione di un limite di età:***

Für eine Alterslimite von **16 Jahren** sprechen sich aus:

Kantone: GL und ev. SO¹.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKFF, EKJ, KKBS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, SPV, GREAT.

Wirtschaftsverbände: ASC.

Strafverfolgungsbehörden: KSBS, StAW BE.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: BeFo, GSG, SGF, SuPZ.

Für eine Alterslimite von **18 Jahren:**

Kantone: AG, AI, AR, BL, GR, JU, LU, OW, SG, (SO¹).

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, CNRCPS, EKDF, NDA, SKOS, SODK, SSV, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FMH, SBK-ASI, KOSTE, Pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: SGB.

Kirchlich-religiöse Kreise: SEK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: AVMCT, OSEO, OVFS, StiftES, Sune-Egge.

***Gegen die Aufhebung der Strafbarkeit, falls dennoch entkriminalisiert wird,
dann 18 Jahre - Contre la dépenalisation, mais dans le cas où elle serait tout
de même adoptée, alors 18 ans – Contro la depenalizzazione, ma se fosse co-
munque decisa la depenalizzazione, allora per un limite di età di 18 anni***

Kantone: TG, TI, ZH.

Parteien: CVP (für Opportunität), SVP, EVP, FPS, SD.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AAS, IOGT CH, JoD, juvente, VCRD (für Opportunität).

Wirtschaftsverbände: Sgv.

Kirchlich-religiöse Kreise: SBK (für Opportunität).

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: IOGT BS, VPM, AgbE, LoD, NRB, VJB.

¹ SO spricht sich einerseits für eine Alterslimite von 18 Jahren aus und könnte andererseits einer Alterslimite von 16 Jahren zustimmen in zwingender Kombination mit verstärkten präventiven und jugendschützerischen Massnahmen.

Ablehnung einer Alterslimite – Refus d’une limite d’âge – Rifiuto di un limite di età

Kantone: BS.

Parteien: FDP, PES, PS.

*Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen:*FKGS SGS, SGPG, ARUD CH, ASID, DroLeg, SFA, VEV DAJ (falls, dann 18 J.).

Wirtschaftsverbände: SHK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, DJS, VNB, P.

Gegen Strafbefreiung - Contre la dépenalisation – Contro la depenalizzazione

Kantone: FR, NW, SH, SZ, UR, VD, VS, ZG.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: SÄgD, SAMW (für Opportunität, Alter je nach Gefährlichkeit), EgD, DSJ.

*Wirtschaftsverbände:*CP, VSIG.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KKPKS, VSKC, VSPB.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: Réagir, UDF VD.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: BE, GE, NE.

Parteien: DU, PLS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: APC, EKA, EKAF, SKBS, St BE.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FSP, SAMW, SAV, ASA, AT, CRIAD, VSD (14 Jahre), Jger-D-CH.

Wirtschaftsverbände: ASAC, kf, KSK, SBV, Leg it und 34 Wirtschaftsverbände aus den Bereichen Alkohol, Tabak, etc.

Strafverfolgungsbehörden: BGer, EVG, KSPD, SGRM, SVJSRP, SVSP, Stapo ZH, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: All F, ARUD CH, BAV, CBRom, cft-rom, PGD, VSU, BP.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

- L’âge limite devrait être le même pour la consommation de l’ensemble des substances: JU.
- La consommation de stupéfiants par les jeunes doit être interdite, au même titre que la consommation d’alcool et de tabac, mais non sanctionnée pénalement. En revanche, la vente de produits stupéfiants, du chanvre et de ses dérivés à des mineurs doit être sévèrement punie pénalement: PS.
- Gegen Einführung einer „Drogenmündigkeit“: FDP, ARUD CH.
- Strafbarkeit ist generell unsinnig: SHK, FKGS SGS, SGPG, ARUD CH, ASID, DroLeg, VEV DAJ, VSD, BeFO, GSG.
- Einführung einer Altersgrenze zwischen 16 und 18 ist nicht realitätsgerecht: AHS,
- Alterslimite je nach Gefährlichkeit der Droge: SAMW.
- Falsches Signal an Erwachsene und Anreiz des Verbotenen an Jugendliche: ARUD CH.
- Disziplinarische Sanktionen genügen: SFA.
- Verbot in der Praxis kaum durchführbar und erklärbar: SVJSRP.
- Abgrenzungsfrage zu Art. 1 V StGB bei Altersgrenze 16: StAW BE, TG, KSBS.

- Zwingend in Verbindung mit verstärkten präventiven und jugendschützerischen Massnahmen: GL, SO, ASC (plus la substance est dangereuse pour la santé de l'individu plus l'information se doit d'être claire afin d'éviter que les adolescents cherchent uniquement à transgresser l'interdit).

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Die Frage nach der Alterslimite für den straffreien Konsum und die Vorbereitungshandlungen betr. alle Betäubungsmittel ergibt ein komplexeres Resultat als bei der Frage nach der Alterslimite beim Cannabiskonsum. Das hängt damit zusammen, dass die Entkriminalisierung des Betäubungsmittelkonsums umstrittener ist (vgl. Fragen 10 und 11). Bei den Kantonen unterstützen 9 eine Alterslimite von 18 Jahren, 3 Kantone sind für 18 Jahre, falls die Strafbarkeit aufgehoben werden sollte und 8 sind für keine Limite, da der Konsum verboten bleiben soll. 2 Kantone sprechen sich für 16 Jahre aus (SO allerdings mit Einschränkung), 1 Kantone ist gegen eine Konsumbestrafung und 3 äussern sich nicht konkret zu dieser Frage. CVP und SVP sind für 18 Jahre, falls entkriminalisiert werden sollte und FDP und PS sind gegen eine Strafnorm nur für Jugendliche. Von den eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen und Städten sind 8 für eine Strafbefreiung des Konsums ab 18 Jahren und 3 für eine solche ab 16 Jahren. Von den Fachorganisationen wollen 7 gar keine Altersbeschränkung, 5 eine Limite bei 18 Jahren und 4 ein Konsumverbot bis 16 Jahre. Grundsätzlich kann gesagt werden, dass von denjenigen, die sich für eine Alterslimite ausgesprochen haben, die Mehrheit eine solche von 18 Jahren bevorzugen würde.

Frage/Question/Domanda 21:

Halten Sie die verschiedenen Massnahmen (Verweis, Arbeitsleistung u.a.) des Jugendstrafrechts bei Drogenkonsum durch Jugendliche für genügend?

Considérez-vous comme suffisantes les mesures du droit pénal des mineurs (réprimande, astreinte au travail, etc.) en ce qui concerne la consommation de drogue?

Ritiene che le diverse misure del diritto penale minorile (ammonizione, obbligo a prestare un lavoro, tra le altre) in caso di consumo di droga da parte di minorenni siano sufficienti?

Zustimmung – Approbation – Approvazione

Kantone: AG, AI, AR, BE, BL, FR, GL, GR, LU, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SODK, SSV, St ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, ASPAS, FMH, GREAT, SAMW, SAV, SPV, KOSTE, Pro Aere, SFA, VEV DAJ, VSD, DSJ, juvente, pro juv, SAJV.

Wirtschaftsverbände: CP, Legit, SGB, sgv, VSIG.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSBS, KKPKS, SVSP, VSKC, VSPB, Stapo ZH, StAW BE.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: AVCMT, DJS, GSG, OSEO, (Nord)UDF-VD, SGF, Réagir, Stift ES, VNB, Sune-Egge.

Ablehnung, da Massnahmen nicht genügen und Vollzug sichergestellt werden muss – Refus, ces mesures sont insuffisantes et leur application devrait être renforcée – rifiuto, poiché le misure non sono sufficienti e non può essere garantita la loro messa in atto

Parteien: EVP, FPS, SD.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, SÄgD, IOGT CH, JoD, EgD.

Strafverfolgungsbehörden: SVJSRP (Busse weiterhin erwähnen).

Kirchlich-religiöse Kreise: cft, SEK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: BeFo (Massnahmen sind ungenügend, Angebote für abhängige Jugendliche einführen oder weiterentwickeln), IOGT BS, PGD, VPM, AgbE, LoD, NRB, VJB.

Ablehnung der Anwendung von Jugendstrafbarkeit - Refus de l'application du droit pénal des mineurs – Rifiuto di applicare le misure di diritto penale minorile

Kantone: BS.

Parteien: PES, PS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FGGS SGS, FSP, SGPG, ASID, DroLeg, VCRD (pädagogisch und therapeutisch sinnvolle Massnahmen fehlen).

Wirtschaftsverbände: ASC.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: SP BS, BAV, OVFS, P.

Keine Bemerkungen, unklar - pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: GE, JU, NE.

Parteien: CVP, FDP, SVP, EDU, PLS.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, CNRCPS, EKA, EKAF, SKBS, SKOS, St BE.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: CRIAD, SBK-ASI, ARUD CH, ASA, AT, Jger-D-CH.

Wirtschaftsverbände: ASAC, SHK, kf.

Strafverfolgungsbehörden: KSPD, SGRM, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS, SBK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: All F, ARUD ZH, CB-Rom, cft-rom, SuPZ, VSU, BP.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

- Les possibilités thérapeutiques („traitement spécial“) doivent être plus développées sur le plan pratique: AVMCT.
- Prévoir des mesures de prévention secondaire dans de pareils cas: AI, PES, ASC (privilégier la thérapie et la réinsertion).
- Prüfen, ob die Verpflichtung zur Konsultation einer Drogenberatungsstelle explizit aufgeführt werden soll: SH.
- Misure educative devono essere quelle da preferire e potenziare/Betonung der pädagogischen Massnahmen: TI, ZG, ZH, KKBS, NDA, SODK, St ZH, KOSTE, BAV.
- Verstärkung der sozialen und beruflichen Wiedereingliederung ist nötig: SVP.
- Verstärkung der Massnahmen des Jugendstrafrechts wäre wirkungslos: EKFF, EKJ, SGB.

- Harte Sanktionen für Erwachsene, die Abgabeverbot an Jugendliche missachten, sind wichtiger: SKOS, OVFS.
- Nicht zu finanziellen Lasten der Gemeinden: SSV.
- Wirtschaftlichkeit und Wirksamkeit der Massnahmen müssen evaluiert werden: ARUD CH.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Die Mehrheit ist der Meinung, dass die Massnahmen des Jugendstrafrechts genügen. Es wird wiederholt betont, dass der Schwerpunkt der pädagogischen und erzieherischen Seite im Vordergrund bleiben müsse. Diejenigen, die diese Massnahmen als unzureichend einstufen, sind in der Minderheit und vertreten entweder die Meinung, dass diese Massnahmen ausgebaut, bzw. der Vollzug sichergestellt werden müssten, und andererseits lehnen sie die Anwendung von Jugendstrafmassnahmen in diesem Zusammenhang ab.

Frage/Question/Domanda 22:

Unterstützen Sie es, dass generell das Verabreichen oder Abgeben zum Konsum von alkoholischen Getränken, Tabakwaren oder anderen Suchtmitteln an Kinder unter 16 Jahren mit Gefängnis oder Busse bestraft wird?

Etes-vous favorable à l'idée que le fait de servir ou de remettre des boissons alcooliques, des produits du tabac ou d'autres substances engendrant la dépendance à des enfants de 16 ans soit passible d'emprisonnement ou de l'amende?

È favorevole al fatto che, in modo generale, la somministrazione o la vendita per quanto concerne il consumo di bevande alcoliche e di articoli del tabacco o di altre sostanze che generano dipendenza a giovani al di sotto dei 16 anni sia punita con il carcere o con la detenzione o con la multa?

Zustimmung – Approbation – Approvazione

Auch in dieser Frage stimmen die meisten Kantone im Grundsatz dem Vorschlag des Bundesrates zur Aenderung von Art. 136 StGB zu (23 Kantone), obschon viele die Durchsetzbarkeit dieser Bestimmung bezweifeln resp. die Verschärfung als unverhältnismässig kritisieren (vgl. unter Kritik/Anregungen weiter unten).

Grundsätzlich einverstanden sind:

Kantone: AG, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, LU, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH.

Parteien: CVP, FDP (nur Verkauf von Cannabis gleich geregelt wie Alkohol und Tabak), PS, SVP (mit Einschränkungen); EVP, FPS, PLS, SD.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: CNRCPS, EKA, EKDF, EKFF, EKJ, KKBS, NDA, SKOS, SODK, SSV, Stadt ZH.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AAS, ASPAS, FKGS SGS, FMH, SÄgD, SAV, SBK-ASI, SPV, ASA, ASID, AT, DroLeg, EgD, GREAT, IOGT CH, JoD, KOSTE, Pro Aere, SFA, VCRD, VEV DAJ, VSD, DSJ, Pro juv(nur gewerbl. Handel), Juvente, SAJV.

Wirtschaftsverbände: ASC (uniquement lorsqu'il s'agit de réaliser un profit commercial), SGB, SGK, Leg it, VSIG.

Strafverfolgungsbehörden: KSBS, SVJSRP, SVSP, VSPB, Stapo ZH, StAW BE.

Kirchlich-religiöse Kreise: cft, SBK, SEK.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: AVMCT, GSG, OSEO, UDF-VD, Réagir.

Ablehnung – Refus – Rifiuto

Kantone: AI.

Parteien: PES.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: AHS, SGPG, ARUD CH.
Die wirtschaftlichen Kreise der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie, Werbung, etc. verwerfen alle die vorgeschlagene Änderung von Art. 136 StGB: ANCV, ASVE, BA AG, BSV, CISC, COOP, CSDV, CVA, Distiswiss, DW, DWK, FRP, FSV, GS, GSSM, IP, Promarca, SBrV, SEVS, sgV, SHIV, SHV, SKIV, SMS, SOV, SSV-FSS, SVA, SW, VH, VSTH, VSTWH, VSW, VSWK, VSZ.

Strafverfolgungsbehörden: KKPKS, VSKC.

Keine Bemerkungen, unklar - Pas de remarques, pas clair – Nessuna osservazione, osservazioni non chiare

Kantone: NE.

Parteien: EDU.

Städte, eidg. Kommissionen, interkant. Organisationen: AMCS, APC, EKAF, SKBS.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: FSP, CRIAD, Jger-D-CH.

Wirtschaftsverbände: ASAC, kf, KSK, SBV, CP(considère que cette question n'a pas à être examinée dans le cadre de la révision de la LStup), FRSP.

Strafverfolgungsbehörden: CAPP, KSPD, SGRM, StAW AG.

Kirchlich-religiöse Kreise: HEKS.

Private/regionale/kleinere Gruppierungen: CB-Rom, cft-rom.

Kritik, Anregungen – Critique, suggestions – Critiche, suggerimenti

Bemerkungen zur Verhältnismässigkeit der Regelung – Remarques concernant la proportionnalité de la réglementation - Osservazioni concernenti la proporzionalità della regolamentazione

- Die vorgeschlagene Verschärfung geht zu weit, ist unverhältnismässig, z.B. Eltern, die ihrem Kind ein Glas Wein anbieten, sollen nicht verfolgt und bestraft werden können/Androhung von Gefängnis nur für schwerste Fälle: BL, SO, CVP, FDP, SVP, PES, EKA, EKFF, SMS, ARUD CH.
- Verhältnismässigkeitsprinzip wahren und vor sinnlosen Strafverfolgungen absehen: GR.
- Familienkreis ausschliessen: FMH, SAMW, SAV.
- Wer wäre verantwortlich? Was passiert mit Eltern, die ihre Kinder zum Einkauf von Alkohol/Tabak schicken?: kf.
- Unterscheidung zwischen gewerbsmässiger (unabhängig von der abgegebenen Menge) und nicht-gewerbsmässiger Abgabe (in einer Menge, die Gesundheit gefährden kann): BS, EKA, ASC, EKA, FKGS SGS, ASA, AT, Pro Aere, SFA.
- Nur gewerblicher Handel: VSD, DSJ, Pro juv.
- Nur wer absichtlich und fortgesetzt Suchtmittel an Kinder abgibt, sollte mit Strafe bedroht werden: SGPG.

Bemerkungen zur Durchsetzbarkeit und Praktikabilität – remarques concernant l'acceptabilité et l'applicabilité – osservazioni relative all'accettabilità e alla praticabilità

- Schwierigkeiten bei der praktischen Durchsetzung sind zu erwarten/nicht durchführbar: AG, GL, SH, TG, ZH, SKOS, ASC, kf, AHS, SVJSRP.

Bemerkungen zu den Sanktionen – Remarques concernant les sanctions – osservazioni concernenti le sanzioni

- Staffelung der Sanktionen vorsehen (erst Busse, Gefängnis im Wiederholungsfall, weitere Massnahmen wie Schliessung von Gaststätten, Publikation im Amtsblatt): EVP, FPS, SD, AAS, SÄgD, IOGT CH.
- Schärfere Kontrolle und höhere Bussen: EgD.
- Gewerbe nicht kriminalisieren: SVP, Wirtschaftsverbände.
- Prévoir des amendes dissuasives pour ceux qui offrent aux jeunes de moins de 18 ans des substances engendrant la dépendance (év. 16 ans pour le tabac et l'alcool): CNRCPS.
- Prevedere anche misure di tipo amministrativo (revoca della licenza d'esercizio dell'attività): TI.

Weitere Bemerkungen – Autres remarques – Altre osservazioni

- Nur für Alkohol und Tabak, andere Substanzen sollen verboten bleiben : JoD.
- Schlägt 3-Punkte-System vor (nach 3. Verstoss wird Bewilligung entzogen) und Zigarettenautomaten aus öff. Raum entfernen: Juvente.
- Ebenfalls Lizenzentzug vorsehen: Pro Aere.
- Zusätzlich Werbeverbot für Suchtmittel: GL, VSD, SAJV.
- Präzisere Definition von „Suchtmittel“: SAMW.
- Gesundheitsgefährdende Menge als Qualifikationsmerkmal beibehalten: KKPKS, StAW BE.

Argumente der Wirtschaftsverbände – Arguments des organisations de l'économie – Argomenti delle associazioni economiche

- Die wirtschaftlichen Kreise der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie, Werbung etc. führen gegen die Verschärfung von Art. 136 StGB folgende Argumente auf:
 - Schutzbestimmungen betr. Alkohol und Tabak bestehen bereits;
 - Widersprüchliche Ausrichtung der Vernehmlassungsvorlage: Einerseits wird die Entkriminalisierung von Betäubungsmitteln vorgeschlagen und auf der anderen Seite werden für die Abgabe von Alkohol und Tabak an Jugendliche wesentlich härtere Strafbestimmungen vorgesehen;
 - Die Änderung ist nicht praktikabel und unrealistisch.

Zusammenfassung – Résumé – Riassunto

Deutlich fallen die Resultate zur Verschärfung des Art. 136 Strafgesetzbuch (StGB) aus: Fast alle Kantone, Bundesrats- und anderen Parteien, sowie die Mehrheit aller anderen Vernehmlassenden ausser den nationalen, regionalen und lokalen Wirtschaftsverbänden der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie und Gastgewerbe, Detailhandel, Werbung, etc., sind mit der Stossrichtung der vorgeschlagenen Änderungen einverstanden. Es werden jedoch eine grosse Anzahl Änderungen und Bedingungen angeregt. So wurde ausgeführt, der Entwurf gehe zu weit und sei unverhältnismässig vor allem in Bezug auf die Strafbarkeit von Eltern, die ihrem Kind ein Glas Wein anbieten; es bestünden Schwierigkeiten bei der praktischen Umsetzung; die Frage der Verantwortung für die Abgabe (Kassenpersonal resp. Besitzer resp. Geschäftsführer) sei zu klären.

3.5 **Zusätzliche Bemerkungen zu einzelnen Artikeln – Remarques supplémentaires concernant les différents articles - Osservazioni supplementari sui singoli articoli**

Ad Art. 1 (neu) VE- BetmG

APC: Bien d'élargir le champ d'application de la loi aux substances pouvant engendrer la dépendance.

CP: La référence à „toute activité en rapport avec des substances pouvant engendrer la dépendance“ crée un amalgame médicalement et scientifiquement indéfendable entre les stupéfiants et d'autres substances et produits comme l'alcool, le tabac et les médicaments. En revanche, la référence à la protection de la santé de l'individu, de la sécurité publique et de l'ordre public, ainsi qu'à la lutte contre la criminalité, paraît tout à fait opportune.

Alle nationalen, regionalen und lokalen Wirtschaftsverbände der Branchen Alkohol, Tabak, Hotellerie, Detailhandel, Werbung, etc.: Geltungsbereich ist auf Betäubungsmittel zu beschränken.

Ad Art. 1b (neu) VE- BetmG

Al.1:

APC: Définition beaucoup trop large, on devrait plutôt mettre „...d'engendrer une dépendance psychique ou physique et d'avoir d'autres effets nocifs...“ sinon on inclut aussi, par ex., toutes les substances visées par la loi fédérale sur le commerce des toxiques.

Al. 2:

APC:

- Terminologie incompatible avec la définition des Nations Unies: le cannabis doit être mentionné dans la loi car il figure dans l'un des tableaux à l'aide desquels la Convention unique définit les stupéfiants. De plus, elle ne respecte pas la terminologie utilisée internationalement.
- Tautologie de parler de substances qui ont „un effet semblable“ car les effets sont déjà caractérisés comme étant „du type“.
- Propose: „Sont des stupéfiants au sens de la présente loi, les substances ayant des effets de type morphinique, cocaïnique ou cannabique et qui engendrent la dépendance, ainsi que les préparations réalisées à partir de ces substances“.

PS: biffer la référence au THC étant donné que la commission d'experts „cannabis“ a relevé que le cannabis ne satisfaisait pas à la définition de stupéfiant mais bien davantage à celle de substance engendrant la dépendance (au même titre que l'alcool et le tabac). A défaut d'une légalisation, le chanvre et ses produits dérivés doivent être inclus dans l'al. 1 de l'art. 1b.

Al.3:

APC: par définition une substance est un corps chimique, il faudrait donc écrire: „Sont des substances psychotropes: [...] ainsi que les substances ayant des effets semblables. [...], leurs préparations sont également touchées par la loi“.

Suggère d'introduire un alinéa supplémentaire assimilant aux stupéfiants les drogues (au sens de la Pharmacopée) contenant des stupéfiants (dans le but d'éviter une interprétation littérale de la loi trop restrictive).

Al.5:

PS: favorable au transfert de compétences au DFI pour dresser une liste des stupéfiants, des substances psychotropes et des précurseurs. Par analogie, désapprouve le fait que ce soit l'Office féd. de l'agriculture qui détermine les semences de chanvre autorisées pour la culture.

Ad Art. 3b VE- BetmG

Abs 4

HEKS: ergänzen nach dem 1. Satz : „...Der Bund wird aktiv in der produktionsorientierten Präventionsarbeit in Anbauländern und stellt finanzielle Mittel dafür zur Verfügung. Er koordiniert entsprechende Anstrengungen.“

Ad Art. 3c VE-BetmG

Abs. 1:

AI: Abs. 1 ist um weitere berechnigte Personen zu erweitern: „Amtsstellen, Ärzte und Apotheker sowie weitere berechnigte Personen oder Stellen ...“ ergänzen. Z.B. Drogerien und weitere, nicht amtliche Stellen (Beratungsstellen).

Abs. 4:

FMH:

- Klare Definition der Amtsstellen: Behandelnder Arzt in privater Praxis; Behandelnder Arzt in privater Praxis mit gleichzeitiger Schularztfunktion; Hauptamtlicher Schularzt; Bezirksärzte; Amtsärzte; Kantonsärzte; Arzt in freier Praxis mit nebenamtlicher beratender Tätigkeit für Strassenverkehrsbehörden; Haupt- oder nebenamtlich arbeitsmedizinisch tätige Ärzte für Behandlungen im Rahmen dieser Funktion; Vertrauensärzte bzw. beratende Ärzte von Sozialversicherern; Belegärzte und angestellte Ärzte an Privatspitälern; Chefärzte, leitende Ärzte, Belegärzte, Oberärzte, Assistenzärzte an öffentlichen Spitälern.
- Nicht nur auf Gefährdung des Strassenverkehrs beschränken, sondern ebenfalls den Luftverkehr und Seeschifffahrt einbeziehen.

VSD: Abs. 4 streichen, generelle Meldepflicht genügt.

Ad Art.3d VE-BetmG

Abs. 1:

VSD: Hinzufügen: „Sie sind besorgt um die Sicherstellung der notwendigen Einrichtungen“.

Abs. 3:

VSD: Verbindlicher formulieren, statt „kann“ „Der Bund stellt nach Anhörung...“

VD: remplacer „le Conseil fédéral peut, après avoir pris l’avis des cantons, établir une clé de répartition (...)“ par „le Conseil fédéral peut, d’entente avec les cantons, établir (...)“. Par ailleurs, insiste sur la liberté qu’il y a lieu de laisser aux cantons quant au développement de leur dispositif de prévention et de lutte contre la toxicomanie et cela conformément aux problématiques propres et aux sensibilités cantonales en la matière.

PS: salue l’introduction du principe d’une clé de répartition entre les cantons, d’autant plus que les traitements résidentiels de personnes toxico-dépendantes ne sont plus financés par l’assurance-invalidité.

KSK: Unklare gesetzliche Grundlage der Lastenverteilung. Gefahr der Aufbüdung weiterer Lasten auf die Krankenkassen. Finanzierung ist ausschliesslich Sache von Bund und Kantonen.

Al. 4:

FR: Dans ce cas-là, ces organisations privées devraient être assujetties au secret de fonction et à la LPD, respectivement aux législations cantonales en la matière.

Art. 3e VE-BetmG

AG: Therapien sollen weiterhin wissenschaftlich begleitet werden. Entsprechende explizite Ergänzung im Gesetzesartikel.

VSD: Verschreibung von Betäubungsmitteln gehört in den 3. Abschnitt (Schadensverminderung und Überlebenshilfe), nach Art. 3g.

Al. 2:

APC: Pas souhaitable que le Conseil fédéral fixe les conditions générales de la thérapie de la dépendance et de l’insertion car les moyens sanitaires ne sont pas identiques dans les différents

cantons et que c'est justement cette diversité dans les manières d'aborder la toxicomanie qui est féconde.

VSD: Verbindlicher formulieren. „Der Bund legt nach....“

Abs. 3:

VSD: ergänzen: „Er sorgt für geeignete psychosoziale Massnahmen in der Begleitung von Personen, an die Heroin verschrieben wird. Grundlage für alle Massnahmen bildet die Abstinenzorientierung beziehungsweise die Hinarbeit auf den Ausstieg aus der Suchtmittelabhängigkeit“.

Al. 4:

FR: la norme se veut manifestement une norme de délégation (on voit mal le Conseil fédéral exploiter lui-même les données personnelles). Dès lors, deux situations sont possibles:

-si les données personnelles sont utilisées en vue d'un traitement à des fins ne se rapportant pas à des personnes, notamment à des fins de traitement statistique, de recherche ou de planification, la norme de délégation paraît suffisante.

- si le traitement intervient dans le but de procéder à un examen de qualité dans des cas particuliers, cette disposition est alors insuffisante. Un tel traitement de données médicales doit être réglé matériellement dans une loi fédérale.

Art. 3g VE-BetmG

Abs. 2:

PS: ajouter „(...) mise en œuvre de modèles d'interventions ayant fait leurs preuves, de projets pilotes, de programmes (...)“.

HEKS: Abs. 2: ergänzen: „...Er wird aktiv in der produktionsorientierten Schadensverminderungs- und Überlebenshilfe in Anbauländern und stellt finanzielle Mittel zur Verfügung. Er koordiniert entsprechende Anstrengungen“.

Art. 3k VE-BetmG

VSD: Private Organisationen miteinbeziehen.

CVP: Ergänzung von Art 3k mit „..... Empfehlungen zur Sicherung von Qualität und Wirtschaftlichkeit“.

Art. 19 BR1 VE-BetmG

Abs. 1:

SVP, StAW AG: Anbieten, Anstalten treffen, Besitzen, Vermitteln und Vermitteln der Finanzierung beibehalten. In der Praxis kann oft nur das Anstalten treffen nach kostspieligen und umfangreichen Verfahren nachgewiesen werden. Im Rahmen der internationalen Drogenkriminalität ist der Nachweis der Vermittlung der Drogenfinanzierung oder die anschliessende Geldwäscherei ein Grosserfolg, da diese Personen nie mit den Drogen selbst in Berührung kommen.

KSBS: Die Fassung des geltenden BetmG wird bevorzugt. Der Verzicht auf „Vermitteln, Anbieten und Anstalten treffen“ ist drogenhändlerfreundlich. Einverstanden mit der Streichung der öffentlichen Aufforderung zum Konsum.

SZ: Streichung Anstalten treffen wird abgelehnt.

BGer: legt für Bst. f einen Formulierungsvorschlag vor: statt „wer den unerlaubten Verkehr mit Betäubungsmitteln unmittelbar finanziert“ „wer den unerlaubten Handel mit Betäubungsmitteln finanziert“.

Abs. 2:

SVP, StAW AG: beim schweren Fall genügt im geltenden Recht einer der Qualifizierungsgründe. Für Art. 260^{ter} StGB fehlt Rechtsprechung und Anforderungen für Bande sind viel höher.

Reduktion der heutigen Strafandrohung widerspricht dem politischen Willen, den organisierten Drogenhandel effizient zu bekämpfen. Für süchtige Kleinhändler genügt Art. 11/66 StGB.

KSBS: geltendes Recht ist vorzuziehen, „in der Absicht...“ führt zu Beweisschwierigkeiten.

Mengenqualifikation soll beibehalten werden, auch die Bandenmässigkeit. Unterer Strafrahmen soll nicht gesenkt werden.

SZ: Senkung des unteren Strafrahmens wird begrüsst, Cannabis soll ausdrücklich von Qualifikation ausgenommen werden. An Mengenqualifikation soll festgehalten werden. Auf TB-Merkmal der Bandenmässigkeit darf nicht verzichtet werden.

BGer: weist darauf hin, dass Absicht als Tatbestandsmerkmal zu Gesinnungsbestrafung führt: inwieweit ist das mit dem Grundsatz zu vereinbaren, dass der Täter für das zu bestrafen ist, was er getan hat und nicht für seine Gesinnung.

Abs. 3:

DJS, SMS: Fahrlässigkeit nochmals überdenken, da unzulässige Ausdehnung der Strafbarkeit.

Abs. 4:

SVP, StAW AG: Bisherige Regelung ist ausreichend. Muss abgeklärt werden, ob Recht des Begehungsortes das mildere ist, dauert das Monate, weil in den meisten Ländern ist Betäubungsmittelstrafrecht Nebenstrafrecht und diese Frage nicht leicht zu klären ist.

Art. 19a BRI VE-BetmG

PS: biffer

Art. 19c BRI VE-BetmG

SVP: Keine erweiterte Anwendung des Grundsatzes Therapie statt Strafe. Es soll nicht der überlastete Untersuchungsrichter entscheiden dürfen. Art. 44 StGB genügt.

PS: Ajouter un alinéa 3, inspiré de la variante C5SS1: „L'autorité renonce à poursuivre l'auteur pénalement, à le traduire devant un tribunal ou à lui infliger une peine lorsque l'acte et la faute sont de peu de gravité ou lorsque la peine envisagée ne dépasse pas 6 mois et quelle ne semble pas indispensable pour éviter la récidive“.

Art. 19d (neu) BRI VE-BetmG:

ALI:

PS: modifier comme suit, „(...) en raison d'infractions concernant des substances engendrant la dépendance de type cannabis (...)“.

DSJ: Kantone aus diesem Absatz streichen oder allenfalls ergänzen durch „...nach Anhörung der Kantone und der Städte...“.

Abs. 2:

DSJ: „Diese sehen vor,...“, statt „Diese können vorsehen, ...“.

Art. 19e (neu) BRI VE-BetmG:

HEKS: Neuer Abs. 3: „Beschlagnahme Vermögenswerte wegen Verstössen gegen das BetmG müssen zweckgebunden eingesetzt werden für Suchtrehabilitation. Präventions- und Schadensverminderungs- und Überlebenshilfemassnahmen.“

Art. 19d (neu) BR2 VE-BetmG:

KSBS: Etikettenschwindel, es handelt sich nicht um ein Opportunitätsprinzip, da ein zwingender Verzicht auf polizeiliche Ermittlungen und Eröffnung des Strafverfahrens vorgesehen ist.

Art. 28 VE-BetmG

Abs. 2:

MPC: La quantité des décisions cantonales adressées au Ministère public de la confédération a considérablement augmenté. 30'000 décisions par année, la plupart concerne des infractions mineures. Situation ingérable. Prière de limiter l'obligation de communiquer des cantons aux décisions présentant un intérêt réel pour la Confédération. Par exemple: „les jugements concernant des affaires pour lesquelles l'accusateur public a requis une peine ferme en raison d'un cas qualifié de grave“.

Art. 29a (neu) VE-BetmG:

APC: Problème de proportionnalité au niveau des sanctions: inscrire dans la loi la possibilité pour les cantons d'infliger des sanctions administratives dans les cas les moins graves.

Art. 29e (neu) VE-BetmG:

Al. 2:

PS: le nombre des personnes étaient enregistrées dans le fichier DOSIS laisse à penser que de nombreux „purs“ consommateurs, voire des tierces personnes, y ont été également enregistrés aux côtés de purs trafiquants, en d'autres termes, qu'il existe des abus dans l'enregistrement. Par conséquent, ce chiffre devrait diminuer en cas de dépénalisation de la consommation.

Abs. 3:

DJS: Meldung an Zentralstelle ist nicht zu verantwortende Einzigartigkeit. Mit der Verordnung über das Opportunitätsprinzip würde dies dazu führen, dass alle Aufgegriffenen in die Datei der Zentralstelle übernommen werden. Dies ist der aktuelle, unbefriedigende Zustand. Ersatzlose Streichung wird gefordert.

Art. 29f (neu) VE-BetmG:

SGRM: Referenzlabor soll auch die Interessen und Bedürfnisse der nationalen forensisch-chemischen und forensisch-toxikologischen Laboratorien wahrnehmen. Ist heute nicht der Fall.

KOSTE: Drogenobservatorium soll auch Alkohol und Tabakfragen mit einbeziehen. Vermeidung von Doppelspurigkeiten.

Art. 136 StGB

Die entsprechenden Bemerkungen und Vorschläge wurden unter Frage 22 dargelegt.

4 Auswertung zu den „Hanfverordnungen“ – Résultats des propositions concernant les „Ordonnances cannabis“ - Risultati relativi alle domande concernenti le "ordinanze sulla canapa"

4.1 Einleitung – Introduction – Introduzione

Da die verschiedenen Varianten für eine Revision des BetmG eine unterschiedliche gesetzliche Stellung des Cannabis vorsehen, sind die Stellungnahmen zu den Änderungen der Verordnungen für eine bessere Kontrolle des Anbaus von Hanf und des Handels mit Hanfprodukten im Zusammenhang mit den Revisionsvorschlägen zur Gesetzesrevision zu sehen. Vielfach verzichteten die Vernehmlassenden auf eine ausdrückliche Äusserung zu den Ordnungsänderungen, da sie eine gegenüber dem geltenden BetmG liberalere Variante bezüglich der gesetzlichen Stellung von Cannabis bevorzugten (BR1, SGK1, SGK2, SGK3). Frage I richtete sich somit an diejenigen Vernehmlassenden, die bezüglich der gesetzlichen Stellung von Cannabis den Status quo des geltenden Gesetzes oder die Variante BR2 (sog. restriktivere Variante) unterstützen.

Die Vernehmlassenden, die sich überhaupt nicht zu den Hanfverordnungen geäußert haben, werden nur in der Auswertung zu Frage 6 erwähnt und in der Auswertung der Fragen I-III nicht mehr gezählt.

4.2 Zusammenfassung

Von den 13 Kantonen, die bezüglich der gesetzlichen Stellung von Cannabis den Status quo oder die Variante BR2 unterstützen, sprechen sich fast alle für die Revision der Verordnungen aus (Les Cantons de NE et de GE ne se prononcent pas explicitement sur ce sujet). Hierzu zählen die Kantone GL und SH, die jedoch eine Lösung im Rahmen eines Opportunitätsprinzips bevorzugen. Auch die Kantone FR, TG, TI und UR könnten sich eine Strafbefreiung von Anbau, Herstellung und Handel mit Cannabis unter bestimmten Umständen vorstellen, jedoch müssten die Voraussetzungen auch in diesem Falle – wie bei den vorgeschlagenen Hanfverordnungen – gesetzlich klar definiert werden.

5 dieser Kantone möchten für deren Inkraftsetzung jedoch das Ergebnis der parlamentarischen Debatte über die Gesetzesrevision abwarten, für die übrigen begründet das überwiegende Bedürfnis nach Rechtssicherheit ein sofortiges Verabschieden der Hanfverordnungen, ungeachtet der Diskussionen zur Stellung von Cannabis auf Gesetzesebene.

Der Kanton AG begrüsst die Hanfverordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung, obwohl er die Gesetzesvariante BR1 unterstützt.

Die 12 Kantone, welche eine liberalere gesetzliche Regelung bezüglich Hanf vertreten, lehnen die Hanfverordnungen grundsätzlich ab.

Bei den Bundesratsparteien unterstützen die CVP und SVP klar die Variante BR2 bzw. den Status quo, folglich auch die Hanfverordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung; FDP und PS lehnen beides ab. Gemäss FDP würde mit den Hanfverordnungen das Rad zurückgedreht. Pour le PS, une telle mise en vigueur immédiate de dispositions légales va à l'encontre d'un véritable débat démocratique (PS). Die übrigen Parteien (SD, EVP, FPS, LPS, EDU) teilen weitgehend die Meinung der SVP.

Bei den eidgenössischen Kommissionen, interkantonalen Organisationen und Städten lehnen mit Ausnahme des SSV alle die Hanfverordnungen ab. Sie weisen z.T. darauf hin, dass die

Hanfverordnungen wieder zu einer unerwünschten Vermischung der Szenen von harten und weichen Drogen führen würden. Mit knapper Mehrheit seiner Mitglieder unterstützt der SSV die Hanfverordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung.

Ca. zwei Drittel aller im Gesundheits-, Sucht und Jugendbereich tätigen Organisationen lehnen die Hanfverordnungen grundsätzlich ab. Wenn überhaupt wird dies zumeist mit der Gewährleistung einer kohärenten Drogenpolitik, der Ermöglichung einer breiten, demokratischen Debatte oder allgemeinen rechtsstaatlichen Prinzipien begründet.

Die Justiz und Strafverfolgungsbehörden begrüßen mehrheitlich die Hanfverordnungen, ohne sich für eine Gesetzesvariante auszusprechen.

Nur 5 Vernehmlassende aus den wirtschaftlichen und kirchlichen Kreisen äusserten sich ausdrücklich zu den Hanfverordnungen, von denen zwei diese unterstützen (CP, cft). Hingegen lehnen der SBV, der SGB und VSIG diese Änderungen ab, letztere beide auch ein sofortiges Inkrafttreten, falls sich eine Mehrheit für BR2 ausspräche.

4.3 Résumé

Sur les 13 cantons favorables au statu quo légal ou à la variante CF2 concernant le chanvre, la quasi totalité préconise la révision des ordonnances de la LStup (NE et GE ne se sont pas prononcé explicitement sur ce sujet). Parmi ceux-ci figurent GL et SH, qui donnent toutefois la préférence à une solution dans le cadre du principe de l'opportunité. FR, TG, TI et UR pourraient s'accommoder d'une dépenalisation de la culture du chanvre ainsi que de la fabrication et du commerce de ses produits, sous certaines conditions qui devraient – comme les modifications proposées des ordonnances – être clairement définies dans la loi.

5 de ces cantons souhaitent attendre le résultat des débats parlementaires sur la révision de la loi avant de les mettre en vigueur; pour les autres cantons le besoin de sécurité juridique est prépondérant et justifie l'entrée en vigueur immédiate des modifications des ordonnances concernant le chanvre, indépendamment des discussions sur le statut légal de celui-ci.

AG salue les modifications des ordonnances concernant le chanvre et leur mise en vigueur immédiate bien qu'il soit favorable à la variante CF1 pour la loi.

Les 12 cantons qui sont favorables à une réglementation législative plus libérale concernant le chanvre rejettent les ordonnances sur le chanvre.

Parmi les partis gouvernementaux, le PDC et l'UDC soutiennent clairement la variante CF2, c'est-à-dire le statu quo, et par conséquent les modifications des ordonnances et leur mise en vigueur immédiate; le PRD et le PS rejettent les deux propositions. Selon le PRD les modifications des ordonnances représentent un pas en arrière. Pour le PS, une telle mise en vigueur immédiate de dispositions légales va à l'encontre d'un véritable débat démocratique. Les autres partis (DS, PEV, PSL, PLS, UDF) partagent dans une large mesure l'opinion de l'UDC.

Parmi les commissions fédérales, les organisations intercantionales et les villes, toutes sauf la SSPS, rejettent les modifications des ordonnances, en avançant notamment l'argument selon lequel elles contribueraient à rétablir la confusion entre la scène des drogues dures et celle des drogues douces. La SSPS, à une faible majorité de ses membres, est favorable à ces modifications des ordonnances sur le chanvre et à leur entrée en vigueur immédiate.

Environ les deux tiers des organisations oeuvrant dans les domaines de la santé, des dépendances et de la jeunesse rejettent les modifications des ordonnances. Les principaux arguments avancés pour justifier cette position sont la nécessité de garantir une politique cohérente en matière de drogue et d'offrir la possibilité d'un large débat démocratique, ainsi que des considérations générales relevant du droit constitutionnel.

Les autorités judiciaires et de poursuite pénale saluent dans leur majorité les modifications des ordonnances sans se prononcer pour l'une ou l'autre variante de la loi.

Parmi les milieux économiques et ecclésiastiques consultés, 5 organisations seulement se sont prononcées sur les modifications des ordonnances et 2 les soutiennent expressément (CP, cpv). En revanche USP, USS et VSIG rejettent ces modifications, les deux derniers cités s'opposant également à leur entrée en vigueur immédiate pour le cas où une majorité se prononcerait pour CF2.

4.4 Riassunto

Dei 13 Cantoni favorevoli al disciplinamento vigente in materia di canapa canapa, o che optano per la variante CF2, quasi tutti sostengono la necessità di modificare le relative disposizioni (NE e GE su questo soggetto non si pronunciano esplicitamente). Tra questi vi sono i Cantoni GL e SH che tuttavia privilegiano una soluzione nell'ambito del principio d'opportunità. Anche i Cantoni FR, TG, TI e UR potrebbero accettare, a determinate condizioni, la depenalizzazione della coltivazione, della fabbricazione e del commercio della canapa, fermo restando che i presupposti anche in questo caso, come per le disposizioni sulla canapa, siano definiti chiaramente nella legge.

Di questi Cantoni 5 preferirebbero aspettare i risultati del dibattito parlamentare sulla revisione della legge prima dell'entrata in vigore di tali disposizioni. Per gli altri la necessità preponderante di certezza giuridica giustifica un'emanazione immediata delle disposizioni sulla canapa, senza dovere attendere la conclusione della discussione sulla posizione della canapa a livello di legge.

Il Canton AG accoglie favorevolmente le disposizioni sulla canapa e la loro immediata entrata in vigore, anche se sostiene la variante CF1.

I 12 Cantoni che difendono un disciplinamento legale più liberale in materia di canapa, respingono in linea di massima le disposizioni sulla canapa.

Tra i partiti federali, PPD e UDC danno chiaramente la preferenza alla variante CF2 rispettivamente allo status quo e, di conseguenza, anche alle disposizioni sulla canapa e alla loro immediata entrata in vigore; PLR e PS le respingono entrambi. Secondo il PLR, con le disposizioni sulla canapa si è fatto un passo indietro. Per il PS l'immediata messa in vigore delle disposizioni sulla canapa risponde all'esigenza di un vero dibattito democratico. Gli altri partiti (DS, PEV, PSL, PL, UDF) condividono la posizione dell'UDC.

Per quanto concerne le commissioni federali, le organizzazioni intercantionali e le città, tutti, salvo la SSV, respingono le disposizioni sulla canapa. Temono, tra l'altro, che tali disposizioni ripropongano ciò che si vuole proprio evitare, ossia una nuova fusione tra la scena delle droghe dure e quella delle droghe leggere. Con una leggera maggioranza dei suoi membri, la SSV appoggia l'entrata in vigore immediata delle disposizioni sulla canapa.

Due terzi circa di tutte le organizzazioni che operano negli ambiti della sanità, delle dipendenze e dei giovani sono contrari in linea di massima alle disposizioni sulla canapa. I principali argomenti avanzati a giustificazione di questa posizione sono la necessità di garantire una politica coerente in materia di droga e di permettere che si sviluppi un ampio dibattito democratico, oltre a considerazioni di ordine generale che concernono il diritto costituzionale.

Le autorità giudiziarie e quelle incaricate del procedimento penale sono in maggioranza favorevoli alle disposizioni sulla canapa, senza tuttavia indicare le loro preferenze rispetto alle varianti proposte nel disegno di legge.

Solo 5 interpellati facenti parte delle cerchie economiche e clericali si sono esplicitamente pronunciate sulle disposizioni sulla canapa. 2 di essi le sostengono (CP, cft), mentre SSIC, USS e VSIG si oppongono a queste modifiche. USS e VSIG sono pure contrari ad un'immediata entrata in vigore, nel caso una maggioranza dovesse pronunciarsi per la variante CF2.

4.5 Detaillierte Auswertung - – analyse des résultats détaillé – Analisi dei risultati dettagliata

Zusammenfassend sei nochmals festgehalten wie sich die die Vernehmlassenden auf die Frage 6 des Fragenkatalogs, welche Gesetzesvariante bevorzugt werde, geäußert haben:

Kantone: 26 Stellungnahmen

BR1:	7 (AI, AR, BE, GR, OW, SG, SO)
BR1 mit Vorbehalt:	1 (AG)
SGK1 mit Vorbehalt:	1 (BS)
SGK2:	2 (SZ, ZG)
BR2:	7 (FR, GE, LU, NW, TG, TI, UR)
BR2 mit Vorbehalt:	2 (GL, SH)
Keine:	6
-	3 für Status quo: NE, VD, VS
-	3, da keine optimal: BL (tendiert zu SGK2), JU (proche de CF2, pour le cannabis de CF1), ZH (tendiert zu BR2).

Politische Parteien: 10 Stellungnahmen

SGK1/BR1:	2 (FDP, PS)
CSSS1:	1 (PES)
BR2:	1 (CVP)
Keine:	6 für Status quo (SVP, SD, FPS, EVP, PLS, EDU).

Eidg. Kommissionen, interkantonale Organisationen und Städte: 16 Stellungnahmen

BR1:	8 [AMCS, CNRCPS, EKJ, EKFF, KKBS, NDA (Mehrheit), SKOS, SODK (Mehrheit)]
BR1 mit Vorbehalt:	2 (EKDF, St ZH)
BR2:	1 [SSV (Mehrheit)]
Keine Äusserung:	5 (APC, EKA, EKAF, SKBS, St BE)

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen: 35 Stellungnahmen

BR1:	9 (ASPAS, FMH, SPK-ASI, AT, GREAT, KOSTE, VEV-DAJ, Pro juv, SAJV)
BR1/SGK1:	2 (DroLeg, SGPG)
SGK1:	7 (AHS, ARUD CH, ASID, FKGS SGS, FSP, SPV, VSD)
SGK2:	2 (DSJ, JGer-DCH)
SGK3:	1 (VCRD)
BR2:	3 (SAMW, SAV, Juvente)
Keine:	11
-	4 für Status quo (SÄgD, AAS, JoD, EgD)
-	3, da keine optimal [SFA, IOGT CH (am ehesten BR2), Pro Aere]
-	4 keine Äusserung: (ASA, ASN, CRIAD, SDSS).

Justiz und Strafverfolgungsbehörden: 12 Stellungnahmen

SGK2:	1 (SVJSRP)
SGK2 mit Vorbehalt:	1 (VSKC)
SGK2/BR2 mit Vorbehalt:	1 (KKPKS)
Keine:	5

- 1 ohne Mehrheit für eine Variante (KSPD)
 - 4 für Status quo (CAPP, Stapo ZH, SVSP, VSPB)
- Keine Äusserung: 4 (KSBS, SGRM, StAW BE, StAW AG).

Übrige interessierte Kreise:

Wirtschaftliche Kreise: 42 Stellungnahmen

- BR1: 3 (SBV, SGB, VSIG)
- SGK1: 1 (kf)
- Keine: 2 für Status quo (SGV, CP)
- Keine Äusserung: 36 (ANCV, ASVE, BA AG, BSV, CISC, COOP, CSDV, Dis-tiswiss, DW, DWK, FSV, GS, GSSM, IP, KSK, Promarca, SAGV, SBrV, SEVS, SHIV, SHV, SMS, SOV, SSV-FSS, SVA, SW, SWBV, VH, VSTH, VSTWH, VSW, VSWK, VSZ; CVA, FRP, FRSP)

Hanfkreise: 4 Stellungnahmen

- SGK1: 1 (ASC)
- BR1/SGK1: 1 (SHK)
- Keine: 2 (ASAC, Leg it)

Kirchlich-religiöse Kreise: 4 Stellungnahmen

- BR1: 1 (SEK)
- BR2: 1 (SBK)
- Keine: 1 für Status quo (cft)
- Keine Äusserungen: 1 (HEKS)

Regionale und andere: 20 Stellungnahmen

- BR1: 9 (all F, AVMCT, BAV (mit SGK3), BeFo (mit SGK1), OSEO, OVFS, SGF, SuPZ, VSU)
- SGK1: 4 (ARUD ZH, DJS, GSG, SP BS)
- Keine: 5 für Status quo [cft-rom, IOGT BS (am ehesten BR2), PGD, UDF VD, VPM]
- Keine Äusserung: 2 (AAT, CB-Rom).

Kleinere Gruppierungen und Private (P): 10 Stellungnahmen

- BR1: 3 (Stift ES, 1 P, Sune-Egge)
- SGK 1: 1 (VNB)
- Keine: für Status quo (AGbE, LoD, BP, NRB, Réagir, VJB).

Frage/Question/Domanda I:

Falls Sie Variante BR2 bevorzugen, sind Sie für eine entsprechende Revision der Verordnungen zur besseren Kontrolle des Anbaus von Hanf und des Handels mit Hanfprodukten? Wenn nein, weshalb nicht?

Pour le cas où vous préféreriez la variante CF2, êtes-vous pour une révision correspondante des ordonnances en vue d'améliorer le contrôle de la culture du chanvre et du commerce des produits du chanvre? Si non, pourquoi pas?

Qualora la Sua preferenza dovesse cadere sulla variante CF2, sarebbe favorevole alla revisione delle ordinanze per un miglior controllo della coltivazione della canapa e del commercio dei prodotti della canapa? In caso contrario, quali sono le ragioni della sua opposizione?

[Die Haltung zu den Verordnungsänderungen der Vernehmlasser, die andere, gegenüber dem geltenden Gesetz liberalere Varianten bevorzugen, wird unter Frage 2 abgehandelt.]

Kantone

Von den 9 Kantonen, die die Gesetzesvariante BR2 (z.T. mit Vorbehalten) bevorzugen, und sich zu den «Hanfverordnungen» äussern, unterstützen alle die Revision der Verordnungen zur besseren Kontrolle des Anbaus von Hanf und des Handels mit Hanfprodukten (FR, GL, LU, NW, SH, TG, TI, UR, ZH). Die Kantone GL und SH unterstützen die Hanfverordnungen im Sinne einer besseren Kontrolle nur, soweit keine Lösung im Rahmen des Opportunitätsprinzips bezügl. Anbau von und Handel mit Hanf gefunden wird. Auch die Kantone FR, TG, TI und UR könnten sich eine Strafbefreiung von Anbau, Herstellung und Handel mit Cannabis unter bestimmten Umständen vorstellen, jedoch müssten die Voraussetzungen auch in diesem Falle – wie bei den vorgeschlagenen Hanfverordnungen – gesetzlich klar definiert werden.

Tout en refusant les variantes proposées pour la révision de la loi, les cantons de VD et VS se prononcent clairement pour la révision des ordonnances. NE et GE ne se prononcent pas explicitement sur la révision des ordonnances.

Der Kanton AG begrüsst die Hanfverordnungen, obwohl er die Gesetzesvariante BR1 unterstützt. Er ist für eine generelle Strafbarkeit des Handels mit Betäubungsmitteln inkl. Cannabis.

Von diesen 12 Kantonen, die den Hanfverordnungen positiv gegenüber stehen, lehnen 5 Kantone eine sofortige Verabschiedung der Hanfverordnungen ab (FR, SH, TI, UR, VD). [Vgl. Frage III].

Parteien

Für BR 2 spricht sich die CVP aus, sie unterstützt ebenfalls die Revision der Verordnungen zur besseren Kontrolle des Anbaus von Hanf und des Handels mit Hanfprodukten. Diejenigen Parteien, die eine Gesetzesrevision ablehnen, d.h. keine Variante unterstützen, begrüssen die Hanfverordnungen: SVP, EVP, SD, FPS. Die sofortige Inkraftsetzung wird von allen diesen Parteien gewünscht [Vgl. Frage III].

Eidg. Kommissionen, interkantonale Organisationen und Städte

Die Mehrheit des SSV, der die Variante BR2 unterstützt, begrüsst die Revision der Hanfverordnungen, jedoch nicht deren sofortige Inkraftsetzung.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen

Von den 4 BR2-unterstützenden Organisationen sind 2 für die Hanfverordnungen und sprechen sich für deren sofortige Verabschiedung aus (IOGT, Juvente). Der VCRD unterstützt bezüglich der Hanfverordnungen BR2, ist aber gegen eine sofortige Inkraftsetzung. Die anderen 2 Organisationen äussern sich weder zu den Verordnungsänderungen selbst noch zu deren Verabschiedung ausdrücklich (SAMW, SAV).

Die 4 Organisationen, die auf Gesetzesstufe keine Revision begrüssen, sprechen sich alle für die Hanfverordnungen und deren sofortige Verabschiedung aus (SÄgD, AAS, JoD, EgD).

Justiz und Strafverfolgungsbehörden

Keine der Justiz- und Strafverfolgungsbehörden unterstützt die Gesetzesvariante BR2. Jedoch begrüssen 7 dieser Vernehmlassenden eine Revision der Verordnungen (CAPP, KSBS, SGRM, Stapo ZH, StAW BE, SVSP, VSPB). Von diesen 7 unterstützen alle ausser SGRM die sofortige Inkraftsetzung.

Nicht eindeutig oder ohne klare Mehrheit betr. Hanfverordnungen äussern sich KSPD, KKPKS. Die StAW AG äussert sich hierzu nicht.

Übrige interessierte Kreise

Von den *wirtschaftlichen Kreisen* äusserten sich nur 6 Vernehmlassende zu den Gesetzesvarianten, nur 3 (SBV, SGB, CP) zu den Ordnungsänderungen. Einzig das CP begrüsst die Ordnungsänderungen und deren sofortige Inkraftsetzung, wobei am Status quo des BetmG festgehalten werden soll.

Die ASAC aus den *Hanfkreisen* äussert sich nicht explizit zu den Hanfverordnungen. Aus den *kirchlich/religiösen Kreisen* unterstützt der cft die Hanfverordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung. Die SBK äussert sich hierzu nicht.

Von den *regionalen und anderen Kreisen* unterstützen 5 den gesetzlichen Status quo, 3 davon ausdrücklich auch die Hanfverordnungen und deren sofortigen Erlass (IOGT BS, PGD, VPM). Von den kleinen *Gruppierungen und Privaten* unterstützen 5 die Hanfverordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung (AgbE, LoD, NRB, REAGIR, VJB).

Frage/Question/Domanda II.:

Falls sich eine Mehrheit der Vernehmlassenden für die Variante BR 2 bzw. für ein Festhalten an den heutigen gesetzlichen Bestimmungen bezüglich Anbau von und Handel mit Cannabis ausspricht: Unterstützen Sie die Verschärfung der Kontrollmöglichkeiten, wie sie in den „Hanfverordnungen“ vorgeschlagen wird?

Pour le cas où une majorité des consultés se prononcerait en faveur de la variante CF 2 et pour le maintien des dispositions en vigueur concernant la culture du chanvre et du commerce du cannabis: êtes-vous favorable au renforcement des possibilités de contrôle telles qu'elles sont proposées dans les « ordonnances cannabis » ?

Qualora la maggioranza degli interpellati dovesse schierarsi per la variante CF2 rispettivamente per il mantenimento delle disposizioni di legge attuali sulla coltivazione e sul commercio della canapa, sosterrebbe l'inasprimento delle possibilità di controllo così come proposto nelle "ordinanze sulla canapa"?

[Berücksichtigt werden hier die Vernehmlasser, die sich nicht für BR2 oder Status quo bezüglich Cannabis aussprechen].

Kantone

11 Kantone lehnen eine Revision der Verordnungen generell ab (AI, AR, BE, BL, BS, GR, OW, SG, SO, SZ, ZG). Sie unterstützen Lösungsvarianten auf Gesetzesstufe, die eine Lockerung des Cannabisverkehrs gemäss den vorgeschlagenen Gesetzesvarianten bis hin zur lizenzierten Freigabe des Cannabisanbaus und -handels (BS, SO, SZ) bzw. des Kleinhandels (BL) vorsehen. Die Kantone ZG und BS weisen die Ordnungsrevisionen strikte zurück. Der Kanton BE bevorzugt eine Opportunitätsregelung im Sinne von BR1 des Gesetzesvorentwurfes.

Le canton du JU est favorable à une autorisation sous contrôle de la fabrication et du commerce des produits du chanvre (destinés à la consommation comme drogue). Il ne se prononce pas explicitement au sujet des « ordonnances cannabis ».

Von diesen 12 Kantonen unterstützen 7 Kantone die Ordnungsrevisionen, falls sich die Mehrheit der Vernehmlassenden für BR2 ausspricht (AI, AR, GR, OW, SG, SO, SZ). SO und SZ sprechen sich in diesem Fall auch für deren sofortige Verabschiedung aus (vgl. Frage III). Die übrigen Kantone äussern sich zur Frage der sofortigen Verabschiedung nicht explizit.

Parteien

Die Bundesratsparteien PS und FDP sowie die PES lehnen die Gesetzesvariante BR2 einschliesslich der Revision der Verordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung ab. Dies ist auch

der Fall, wenn sich eine Mehrheit der Vernehmlassenden für die Gesetzesvariante BR2 ausspräche.

Eidg. Kommissionen, interkantonale Organisationen und Städte

10 dieser Vernehmlassenden lehnen die Revision der Verordnungen infolge anderer, bevorzugter Gesetzesvarianten ab (AMCS, CNRCPS, EKJ, EKDF, EKFF, KKBS, SKOS, St ZH sowie die Mehrheit der Mitglieder des NDA und SODK). Die EKFF bevorzugt die heutige Grauzone mit einem Schwarzmarkt, die Hanfverordnungen würden wieder zu einer unerwünschten Vermischung der Szenen von harten und weichen Drogen führen (SKOS, St ZH). 4 dieser Vernehmlassenden lehnen die Verordnungsrevision auch im Falle einer Mehrheit für die BR2 Variante ab. Die SODK unterstützt die Hanfverordnungen und deren sofortige Verabschiedung unter dieser Bedingung. Die übrigen äussern sich hierzu nicht explizit.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen

Von den 21 Organisationen, die die Gesetzesvariante von BR2 grundsätzlich nicht unterstützen, begrüßen 3 unter der Bedingung einer zustimmenden Mehrheit der Vernehmlassenden die Hanfverordnungen (ASPAS, SBK-ASI, SGPG). Auch bei einer allfälligen Mehrheit der Vernehmlassenden für BR2 sprechen sich 12 Organisationen gegen die Verordnungen aus (AHS, SPV, ARUD, DroLeg, FKGS SGS, GREAT, KOSTE, VEV-DAJ, VSD, DSJ, Pro juv, SAJV). Die sofortige Inkraftsetzung wird von keiner dieser Organisationen explizit gefordert. 6 Organisationen beantworten diese Frage II nicht.

Justiz und Strafverfolgungsbehörden

Die SVJSRP und der VSKC unterstützen die Gesetzesvariante BR2 nicht. Der VSKC begrüsst unter der genannten Bedingung die Hanfverordnungen, mit Vorbehalt von Anpassungen.

Übrige interessierte Kreise

Von den *wirtschaftlichen Kreisen* lehnen der SBV und der SGB sowie die VSIG die Variante BR2 und die Hanfverordnungen ab. SGB und VSIG weisen ein sofortiges Inkrafttreten der Hanfverordnungen zurück, auch wenn sich eine Mehrheit für BR2 ausspräche. Ausser dem ASAC, der sich nicht explizit äussert, lehnen alle Vernehmlassenden aus den *Hanfkreisen* die Hanfverordnungen und deren sofortiges Inkrafttreten strikte ab (ASC, SHK, Leg it).

Die SEK als Vernehmlassende aus dem *kirchlich-religiösen Kreis* unterstützt BR1, äussert sich hingegen zu den hanfspezifischen Fragen nicht.

Von den *anderen Kreisen* unterstützen die Frauenorganisationen (all F, SGF) sowie ARUD ZH, AVMCT, BAV, BeFo, DJS, GSG, SP BS, OSEO, OVFS, SuPZ und VSU die Varianten BR1 bzw. SGK1. DJS, GSG und OSEO lehnen die Hanfverordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung auch unter genannter Bedingung ab. AVMCT unterstützt in diesem Fall die Hanfverordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung.

Von den kleineren *Gruppierungen und Privaten* unterstützt 1 (Stift ES) unter dieser Bedingung die Hanfverordnungen und deren sofortige Inkraftsetzung.

Frage/Question/Domanda III.:

Falls sich die Mehrheit der Vernehmlassenden zugunsten der vorgeschlagenen Anpassungen der „Hanfverordnungen“ ausspricht: Befürworten Sie deren sofortige Inkraftsetzung noch bevor die parlamentarische Debatte zur Revision des BetmG stattgefunden hat?

Pour le cas où la majorité des consultés se prononcerait en faveur des adaptations proposées des « ordonnances cannabis »: Êtes-vous favorable à leur mise en vigueur immédiate, encore avant que les débats des Chambres sur la révision de la LStup aient eu lieu?

Qualora la maggioranza degli interpellati dovesse accettare gli adeguamenti proposti relativi alle “ordinanze sulla canapa”, sarebbe favorevole ad una loro sollecita entrata in vigore, ancora prima del dibattito parlamentare sulla revisione della LStup?

Kantone

Zustimmung, approbation, approvazione: 9 Kantone (AG, GL, LU, NW, SO, SZ, TG, VS, ZH) fordern das sofortige Inkrafttreten, was vornehmlich mit dem überwiegenen Bedürfnis nach Rechtssicherheit begründet wurde (so explizit: NW und SZ).

Ablehnung, rejet, rifiuto: 13 Kantone (AI, AR, BE, BS, FR, GR, OW, SG, SH, TI, UR, VD, ZG) fordern, dass vor den Verordnungsrevisionen eine parlamentarische Debatte über die gesetzliche Stellung von Cannabis geführt wird. Davon unterstützen 5 Kantone die Revision der Hanfverordnungen grundsätzlich (FR, SH, TI, UR, VD). FR estime qu’il n’y a pas péril en la demeure, et que, par conséquent, une mise en vigueur immédiate n’est pas opportune. Ein Abwarten wurde des weiteren aus rechtsstaatlichen Gründen (BE, UR), sowie aus Kohärenzgründen mit der übrigen Entwicklung im Bereich der Drogenpolitik bevorzugt (BS). BL, JU, NE äussern sich nicht dazu.

Parteien

Zustimmung, approbation, approvazione: CVP, SVP sowie EVP, FPS, SD.

Ablehnung, rejet, rifiuto: PS, FDP und PES äussern sich nicht explizit. Gemäss FDP würde mit den Hanfverordnungen das Rad jedoch zurückgedreht. Une telle mise en vigueur immédiate de dispositions légales va à l’encontre d’un véritable débat démocratique (PS).

Eidg. Kommissionen, interkantonale Organisationen und Städte

Zustimmung, approbation, approvazione: Die Mehrheit der SODK lehnt die Hanfverordnungen zwar grundsätzlich ab, bei einer Mehrheit für diese fordern sie deren sofortige Inkraftsetzung.

Ablehnung, rejet, rifiuto: 5 dieser Vernehmlassenden verneinen diese Frage (EKDF, EKFF, SKOS, SSV, St. ZH).

Justiz und Strafverfolgungsbehörden

Zustimmung, approbation, approvazione: 8 Vernehmlassende unterstützen die sofortige Inkraftsetzung der "Hanfverordnungen" (CAPP, KSBS, KKPKS, Stapo ZH, StAW BE, SVSP, VSKC, VSPB).

4 äussern sich hierzu nicht.

Im Gesundheits-, Sucht- und Jugendbereich tätige Organisationen

Zustimmung, approbation, approvazione: 6;

Ablehnung, rejet, rifiuto: 16;

11 lassen die Frage offen.

Übrige interessierte Kreise

Von den restlichen Organisationen und Privaten äusserten sich zu dieser Frage (die Vernehmlasser, die diese Frage nicht beantwortet haben, werden nicht explizit erwähnt):

Wirtschaftliche Kreise:

Zustimmung, approbation, approvazione: 1

Ablehnung, rejet, rifiuto: 2

Hanfkreise:

Ablehnung, rejet, rifiuto: 3

Kirchlich-religiöse Kreise:

Zustimmung, approbation, approvazione: 1

Regionale und andere:

Zustimmung, approbation, approvazione: 5

Ablehnung, rejet, rifiuto: 3

Kleinere Gruppierungen und Private:

Zustimmung, approbation, approvazione: 5

Ablehnung, rejet, rifiuto: keine.

4.6 Zusätzliche Bemerkungen zu einzelnen Artikeln – Remarques supplémentaires concernant les différents articles - Osservazioni supplementari sui singoli articoli

Ad Art. 12a (neu) BetmV:

Die für die Bewilligungserteilung innerhalb des Kantons zuständige kantonale Behörde sei in der Verordnung zu definieren (Kte. AI/AR). Laut KKPKS soll die Bewilligungsbehörde das BAG sein, damit die Polizei nicht regelmässig Hanffelder kontrollieren müsse.

Laut SGRM bestehen schon einheitliche Richtlinien zur Probenahme und Analytik. Somit sollen weiterhin die Kantonalen Laboratorien für die Beurteilung der als hanfhaltig deklarierten Lebensmittel zuständig sein.

Der Kt TG schlägt eine Änderung von Abs. 4 vor, dass Bewilligungen erteilt werden, wenn glaubhaft nachgewiesen ist, dass die Pflanzen nicht als *unerlaubte* Betäubungsmittel Verwendung finden.

Ad Art. 12b (neu) BetmV:

Die für die Bewilligungserteilung innerhalb des Kantons zuständige kantonale Behörde sei in der Verordnung zu definieren (Kte. AI/AR).

Der Kt TG beantragt die ersatzlose Streichung von Abs. 4, da die Meldung gemäss Landwirtschaftsgesetzgebung nicht den Anforderungen zu genügen vermag, da Angaben über verwendete Hanfsorten fehlen.

Ad Art. 13 Abs. 1 BetmV:

Die für die Bewilligungserteilung innerhalb des Kantons zuständige kantonale Behörde sei in der Verordnung zu definieren (Kte. AI/AR).

Gemäss SGRM sei entsprechend Art. 19a des Gesetzes die Einschränkung auf alkaloidhaltige Pflanzen zu streichen, da noch andere, nicht alkaloidhaltige Pflanzen als Betäubungsmittel Verwendung finden können.

Ad Art. 66a (neu) BetmV:

Gemäss SGRM ist der Begriff des „Analyseverfahrens“ zu eng. Der Begriff „Analysemethode“ wäre umfassender.

Ad Art. 1 Abs. 1 BetmV-BAG:

Laut Meinung des Kt TG stimmt die Systematik nicht, da Hanfpflanzen als Organismen weder Stoffe, noch Produkte oder Präparate sind. Entweder sei Hanfkraut ein Produkt oder Präparat, oder die Bezeichnung Hanfpflanze würde beibehalten, wobei jedoch die Klassierung Stoffe, Produkte und Präparate auf Organismen zu erweitern sei.

Ad Art. 1a (neu) BetmV-BAG:

Kt SO hält den THC-Grenzwert von 0,1 % für zu restriktiv.

Gemäss SGRM seien die Prozentangaben als Gewichtsprozente zu präzisieren. Begriffe wie „Gegenstände und Präparate“ seien zu unklar. Falls Cannabispflanzenteile gemeint seien, lägen die vorgeschlagenen Grenzwerte zu tief. 0,1% sei aus analytischen Gründen nicht praktikabel, der alte Grenzwert von 0,5 % sei deshalb beizubehalten. Was unter Denaturierung zu verstehen sei, sei unklar.

5 Anhänge/Annexes/Allegati

- Anhang/annexe/allegato 1: Liste der Vernehmlasser (chronologisch geordnet und nummeriert)
- Anhang/annexe/allegato 2: Abkürzungsverzeichnis
- Anhang/annexe/allegato 3a Tabelle der Antworten der Kantone zu der allgemeinen Würdigung und zu den Fragen 1 – 4
- 3b Tabelle der Antworten der Parteien zu der allgemeinen Würdigung und zu den Fragen 1 – 4
- 4a Tabelle der Antworten der Kantone zu den Strafbestimmungen (Fragen 5,6, 8-11)
- 4b Tabelle der Antworten der Parteien zu den Strafbestimmungen (Fragen 5,6, 8-11)
- 5a Tabelle der Antworten der Kantone zum Jugendschutz (Fragen 19, 20 und 22)
- 5b Tabelle der Antworten der Parteien zum Jugendschutz (Fragen 19, 20 und 22)
- 6a Tabelle der Antworten der Kantone zu den „Hanfverordnungen“
- 6b Tabelle der Antworten der Parteien zu den „Hanfverordnungen“

Liste der Vernehmlasser (chronologisch geordnet und nummeriert)

<u>Nr.</u>	<u>Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge- laden:</u>	<u>Datum:</u>
1	Schweizerischer Arbeitgeberverband	SAGV	X	20.9.99
2	Konferenz der Strafverfolgungsbehörden der Schweiz	KSBS	X	28.10.99
3	Verband Sucht- und Drogenfachleute Deutschschweiz	VSD	X	14.11.99
4	Association des pharmaciens cantonaux	APC	X	17.11.99
5	Schweizerischer Dachverband stationäre Suchthilfe	SDSS	X	23.11.99
6	Sozialdemokratische Partei Basel-Stadt	SP / BS	X	24.11.99
7	Verein für Suchtprobleme Unterthurgau	VSU	X	25.11.99
8	Staatsanwaltschaft Kanton Aargau	StAW AG	-	30.11.99
9	Juvente, die besondere Jugendorganisation	juvente	-	12.99
10	Schweizer Bischofskonferenz, Sekretariat (1. Teil/s. Nr. 24)	SBK	X	3.12.99
11	Kanton Nidwalden, Staatskanzlei	Kt NW	X	7.12.99
12	Schweizer Guttempler Basel	IOGT Ba- sel	-	12.99
13	Landammann und Regierungsrat des Kantons Uri	Kt UR	X	7.12.99
14	Schweizer Guttempler Schweiz	IOGT Schweiz	-	8.12.99
15	Eidgenössische Kommission für Alkoholfragen	EKA	X	9.12.99
16	Luzerner „Bürgeraktion Leben ohne Drogen“	LoD	-	9.12.99
17	Dr. med. David Winizki, Zürich	P	-	13.12.99
18	Der Regierungsrat des Kantons Zürich	Kt ZH	X	8.12.99
19	Verband der schweizerischen Waren- und Kaufhäuser	VSWK	X	8.12.99
20	Aids-Hilfe Schweiz	AHS	X	13.12.99

<u>Nr.</u>	<u>Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge- laden:</u>	<u>Datum:</u>
21	Vereinigung des schweizerischen Import-und Grosshandels Basel	VSIG	X	14.12.99
22	Stadtpolizei Zürich, Kommando, Chef Einsatz und Planung	Stapo ZH	X	14.12.99
23	Konsumentenforum	kf	X	20.12.99
24	Schweizer Bischofskonferenz (2. Teil, Nr. 10)	SBK	X	10.12.99
25	Vereinigung der Kantonsärztinnen und Kantonsärzte der Schweiz	VKS AMCS	X	14.12.99
26	Regierungsrat des Kantons Schaffhausen	Kt SH	X	14.12.99
27	Kanton Luzern, Gesundheits- und Sozialdepartement	Kt LU	X	14.12.99
28	Vereinigung des Schweizerischen Tabakwarenhandels	VSTWH	VSTWH	15.12.99
29	Schweizer Hotelier-Verein, Bern	SHV	X	13.12.99
30	Aiuto Aids Ticino	AAT		15.12.99
31	Der Regierungsrat des Kantons Glarus	Kt GL	X	2.12.99
32	Der Regierungsrat des Kantons Solothurn	Kt SO	X	13.12.99
33	Schweizerischer Verband für Aussenwerbung	SVA		16.12.99
34	Eltern gegen Drogen	EgD	X	16.12.99
35	Verband Schweizerischer Tabakhändler	VSTH	-	16.12.99
36	Stiftung Sozialwerke Pfarrer Ernst Sieber	Stift ES	X	17.12.99
37	Eidgenössisches Versicherungsgericht	EVG	X	20.12.99
38	Legalize it!	Leg it	-	17.12.99
39	Schweizerische Koordinationsstelle für stationäre Therapie-Angebote im Drogenbereich	KOSTE	X	21.12.99
40	Schweizer Hanfkoordination	SHK	-	21.12.99
41	Regierungsrat des Kantons Schwyz	Kt SZ	X	21.12.99
42	Associazione per lo studio e l'informazione sulle dipendenze	ASID	X	17.12.99
43	Fédération Romande des Syndicats Patronaux Secrétariat central	FRSP	X	20.12.99

<u>Nr.</u>	<u>Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge-</u> <u>laden:</u>	<u>Datum:</u>
44	Schweizerischer Berufsverband der Krankenschwestern und Krankenpfleger	SBK ASI		17.12.99
45	Vereinigung Schweizer Weinhandel	VSW		16.12.99
46	Groupement suisse des spiritueux de marque	GSSM		17.12.99
47	Deutschscheizer Weineinkellerer	DWK		20.12.99
48	Schweizer Werbung	SW		17.12.99
49	Schweizerischer Bauernverband	SBV	X	17.12.99
50	Groupement romand d'etudes sur l'alcoolisme et les toxicomanes	GREAT	X	21.12.99
51	Regierungsrat des Kantons Aargau	Kt AG	X	15.12.99
52	Kanton Appenzell Innerrhoden	Kt AI	X	17.12.99
53	Arbeitsgemeinschaft Schweizerischer Abstinentenorganisationen	ASA		20.12.99
54	ARUD (Arbeitsgemeinschaft für risikoarmen Umgang mit Drogen) Schweiz	ARUD-CH	X	21.12.99
55	Sozialdemokratische Partei der Schweiz	PS	X	22.12.99
56	Schadenverminderung im Drogenbereich Fachstelle des schweiz. Arbeitshilfswerks SAH	OSEO	X	22.12.99
57	PROMARCA Schweizerischer Markenartikelverband	Promarca	X	22.12.99
58	Schweizerischer Gewerbeverband	Sgv Usam	X	22.12.99
59	Berner Forum der Institutionen in der ambulanten Jugend-, Eltern- und Drogenarbeit, Stiftung contact Bern	BeFo		22.12.99
60	Regierung des Kantons St. Gallen	Kt SG	X	21.12.99
61	Kanton Thurgau	Kt TG	X	20.12.99
62	Schweizerisches Bundesgericht	BGer	X	21.12.99
63	Christlichdemokratische Volkspartei	CVP	X	31.12.99
64	République et canton de Neuchâtel	Kt NE	X	22.12.99
65	Staatskanzlei des Kantons Basel-Stadt	Kt BS	X	21.12.99
66	Gesundheits- und Fürsorgedirektion des Kantons Bern (vgl. Nr. 179)	Kt BE	X	24.12.99

<u>Nr.</u> <u>Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge-</u> <u>laden:</u>	<u>Datum:</u>
67 Schweizerischer Städteverband	SSV	X	22.12.99
68 Konferenz Städtischer Polizeidirektoren der Schweiz	KSPD	X	23.12.99
69 Vereinigungen der Schweizerischen Kriminalpolizeichefs	VSKC	X	23.12.99
70 Lostorfer Gruppe: Deutschweizer Jugendgerichte, - anwaltschaften und stationäre Einrichtungen	JGer D-CH		22.12.99
71 Schweizerischer Evangelischer Kirchenbund	SEK FEPS	X	16.12.99
72 Schweizerische Akademie der medizinischen Wissenschaften	SAMW	X	23.12.99
73 Eidgenössische Koordinationskommission für Familienfragen	EKFF	X	23.12.99
74 Schweizerischer Apothekerverein	SAV	X	23.12.99
75 Arbeitsgemeinschaft Swissaid, Fastenopfer, Brot für alle, Helvetas, Caritas, Hilfswerk der Evangelischen Kirchen der Schweiz HEKS	Heks		23.12.99
76 Distiswiss Schweizerischer Spirituosenverband	distiswiss		20.12.99
77 Fédération romande de publicité et de communication	FRP		23.12.99
78 Arbeitsgruppe besorgter Eltern im Kt AG	AGbE		14.12.99
79 Bon appétit Group AG	BA AG		20.12.99
80 Bürger-Partei Schweiz	BP		23.12.99
81 Christen für die Wahrheit Schweiz	cft		23.12.99
82 Ostschweizer Verband von Fachleuten für Suchtfragen	OVFS		23.12.99
83 Arbeitsgemeinschaft Tabakprävention Schweiz	At		24.12.99
84 Union Démocratique Fédérale Vaud Eidgenössisch-demokratische Union VD (vgl. Nr. 104)	UDF-VD EDU-VD	X	14.12.99
85 Conference des Autorites de poursuite penale de la suisse romande et du tessin	CAPP		17.12.99
86 Konferenz der Kantonalen Sozialdirektion	SODK	X	17.12.99
87 Deutschschweizer Weinbauverband	DW		20.12.99
88 Viniharass	VH		20.12.99
89 Grüne Partei der Schweiz	PES	X	20.12.99

<u>Nr.</u>	<u>Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge- laden:</u>	<u>Datum:</u>
90	Communaute de l'industrie suisse de la cigarette Vereinigung der schweizerischen Zigarettenindustrie	CISC		21.12.99
91	Parlamentarische Gruppe Drogenpolitik	PGD	X	21.12.99
92	Schweizerische Koferenz für Sozialhilfe	SKOS	X	21.12.99
93	Interpharma	IP	X	21.12.99
94	Eidgenössische Kommission für Jugendfragen	EKJ	X	21.12.99
95	Verbindung der Schweizer Ärztinnen und Ärzte	FMH	X	22.12.99
96	Schweizerischer Psychotherapeuten-Verband	SPV ASP	X	22.12.99
97	Die Regierung des Kantons Graubünden	Kt GR	X	22.12.99
98	Schweizerische Gesellschaft für Prävention und Gesund- heitswesen	SGPG	X	22.12.99
99	Pro juventute	PRO JUV	X	23.12.99
100	Croix-Bleue romande	CB-Rom	X	24.12.99
101	Dachverband Schweizer Jugendparlamente	DSJ		26.12.99
102	Verband Schweizerische Zigarrenfabrikanten	VSZ		27.12.99
103	Gastro suisse Verband für Hotellerie und Restauration	GS		27.12.99
104	Union Démocratique Fédérale Nord-Vaudois (vgl. Nr. 84)	UDF-VD		28.12.99
105	Föderation der Schweizer Psychologinnen und Psychologen	FSP	X	28.12.99
106	Schweizerischer Gewerkschaftsbund	SGB	X	8.12.99
107	Eidgenössisch-demokratische Union	EDU	X	15.12.99
108	Gouvernement de la republique et canton du Jura	Kt JU	X	21.12.99
109	Staatsanwaltschaft des Kantons Bern	StAW BE	X	23.12.99
110	Kanton Obwalden	Kt OW	X	23.12.99
111	Schweizerische Arbeitsgemeinschaft der Jugendverbände	SAJV	X	20.12.99
112	Branchenverband Schweizer Wein Interprofession du vin suisse	BSV		22.12.99

<u>Nr. Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge- laden:</u>	<u>Datum:</u>
113 Schweizerischer Weinbauernverband	FSV		22.12.99
114 Schweizerischer Handel- und Industrie-Verein (Vorort)	SHIV	X	23.12.99
115 Association nationale des Coopératives Viti-vinicoles suisses	ANCV		23.12.99
116 Groupe Sida Genève	GSG		28.12.99
117 Aidsaufklärung Schweiz	AAS		20.12.99
118 Schweizerischer Berufsverband Soziale Arbeit	ASPAS	X	21.12.99
119 Schweizerischer Kioskinhaber-Verband	SKIV		30.12.99
120 Schweizerische Gesellschaft für Rechtsmedizin	SGRM		27.12.99
121 Demokratische Juristinnen und Juristen der Schweiz	DJS		28.12.99
122 Konferenz der Kantonalen Polizeikommandanten der Schweiz	KKPKS	X	28.12.99
123 Städtische Konferenz der Beauftragten für Suchtfragen	SKBS	X	30.12.99
124 Schweizer Ärzte gegen Drogen	SÄgD		29.12.99
125 Polizeidepartement der Stadt Zürich (vgl. Nr. 171)	St ZH		29.12.99
126 Coordination romande des institutions et organisations oeuvrant dans le domaine des addictions (CRIAD)	CRIAD	X	29.12.99
127 Réagir Une association apolitique	Réagir		29.12.99
128 Der Neue Rütlibund Schweizerische Vereinigung für christliche Moral, Menschenwürde und Familienschutz	NRB		29.12.99
129 Eidgenössische Kommission für Drogenfragen	EKDF	X	30.12.99
130 Schweizerischer Obstverband	SOV		23.12.99
131 Forschungskomitee Gesundheitssoziologie der Schweizerischen Gesellschaft für Soziologie	FKGS SGS	X	28.12.99
132 Verband schweizerischer Mineralquellen und Soft-Drink-Produzenten	SMS		29.12.99
133 Schweizerische Fachstelle für Alkohol- und andere Drogenprobleme	SFA ISPA	X	29.12.99
134 Association Vaudoise des Médecins Concernés par la Toxicodépendance	AVMCT		29.12.99

<u>Nr.</u> <u>Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge-</u> <u>laden:</u>	<u>Datum:</u>
135 Centre patronal	CP		30.12.99
136 Suchtpräventionsstelle der Stadt Zürich	SuPZ		30.12.99
137 Verein zur Förderung der psychologischen Menschenkennt- nisse	VPM		30.12.99
138 Verband der Eltern- und Angehörigenvereinigungen Drogen- abhängiger	VEV DAJ	X	21.12.99
139 Société des encaveurs de vins suisses	SEVS		27.12.99
140 Conférence Suisse du vin	CSDV		27.12.99
141 Schweizerischer Spiritituosenverband	SSV-FSS		27.12.99
142 Verband Schweizerischer Polizei-Beamter	VSPB	X	28.12.99
143 Association suisse des Vignerons-Encaveurs	ASVE		28.12.99
144 SUNE-EGGE (vgl. Nr. 166)	Sune-Egge		28.12.99
145 Chambre valaisanne d'agriculture	CVA		28.12.99
146 Schweizerische Vereinigung städtischer Polizeichefs	SVSP	X	28.12.99
147 Repubblica e Cantone del Ticino, Il Consiglio di Stato	Kt TI	X	29.12.99
148 Verein NEUSTART Basel	VNB		29.12.99
149 Verein Schweizer Hanf-Freunde und Freundinnen	ASAC	X	30.12.99
150 Freiheits-Partei	FPS	X	30.12.99
151 Verein Jugend ohne Drogen	JoD	X	30.12.99
152 Schweizerischer Bierbrauerverein	SBrV		30.12.99
153 SVP Generalsekretariat	SVP	X	30.12.99
154 Konferenz der kantonalen Beauftragten für Suchtfragen	KKBS	X	30.12.99
155 Verein christlicher Fachleute im Rehabilitations- und Dro- genbereich	VCRD		30.12.99
156 Basler Abstinentenverband	BAV		30.12.99

<u>Nr.</u> <u>Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge-</u> <u>laden:</u>	<u>Datum:</u>
157 Verein Jugendberatung	VJB		30.12.99
158 COOP Schweiz	COOP		3.1.00
159 Schweizerische Konferenz der kantonalen Beauftragten für Gesundheitsförderung	CNRCPS	X	20.12.99
160 Schweizerischer gemeinnütziger Frauenverein	SGF	X	4.1.00
161 Pro aere	Pro Aere	X	30.12.99
162 Schweizer Demokraten	SD	X	31.12.99
163 Konkordat der Schweizerischen Krankenversicherer	KSK CAMS	X	4.1.2000
164 Association „Christian For Truth“ Suisse romande	cft-rom		28.12.99
165 Schweizerische Vereinigung für Jugendstrafrechtspflege	SVJSRP	X	30.12.99
166 Flückiger Hanspeter, SUNE-EGGE (vgl. Nr. 144)	Sune-Egge		30.12.99
167 Nationaler Drogenausschuss	NDA	X	30.12.99
168 Regierungsrat des Kantons Zug	Kt ZG	X	4.1.00
169 Der Regierungsrat des Kantons Basel-Landschaft	BL	X	5.1.00
170 Freisinnig-Demokratische Partei der Schweiz	FDP	X	7.1.00
171 Der Stadtrat von Zürich	St ZH		5.1.00
172 Le conseil d'état du canton de Fribourg	FR	X	5.1.00
173 Schweizerische Vereinigung Hanfproduzierender Bauern	ASC	X	29.12.99
174 Arbeitsgemeinschaft für risikoarmen Umgang mit Drogen in Zürich	ARUD-ZH	X	6.1.00
175 Evangelische Volkspartei der Schweiz	EVP	X	28.12.99
176 Parti libéral suisse	PLS	X	11.1.00
177 Le conseil d'etat du canton du vaud	Kt VD	X	11.1.00
178 Kanton Appenzell A. Rh.	Kt AR	X	13.1.2000

<u>Nr.</u> <u>Vernehmlasser:</u>	<u>Abkürzung</u>	<u>Einge-</u> <u>laden:</u>	<u>Datum:</u>
179 Der Regierungsrat des Kantons Bern	Kt BE	X	10.1.2000
180 Gemeinderat der Stadt Bern	St BE	X	13.1.2000
181 Le Conseil d'Etat du Canton du Valais	Kt VS	X	12.1.2000
182 Eidgenössische Kommission für Aids-Fragen	EKAF	X	12.1.2000
183 Dachverband für Drogenlegalisierung	DroLeg	X	1.2000
184 Bund Schweizerischer Frauenorganisationen Alliance F	All F	X	13.1.2000
185 Associazione Svizzera Non Fumatori	ASN	X	17.1.2000
186 Ministère public de la Confédération	MPC		3.2.2000
187 Le Conseil d'Etat de Genève	GE	X	3.5.2000

Abkürzungsverzeichnis der Vernehmlasser

Die Abkürzungen der Namen der Vernehmlasser wurden jeweils gemäss der Sprache ihrer Eingabe (deutsch, französisch oder italienisch) übernommen oder gebildet.

AAS	Aids-Aufklärung Schweiz
AAT	Aiuto Aids Ticino
AgbE	Arbeitsgruppe besorgter Eltern im Kt AG
AHS	Aids-Hilfe Schweiz
ASS	Aids Suisse contre le sida
AAS	Aiuto Aids svizzero
ANCV	Association Nationale des Coopératives Viti-vinicoles suisses
APC	Association des Pharmaciens cantonaux
ARUD Zürich	Arbeitsgemeinschaft für risikoarmen Umgang mit Drogen in Zürich
ASA	Arbeitsgemeinschaft Schweizerischer Abstinentenorganisationen Association suisse de sociétés d'abstinents
ASAC	Association Suisse des Amis du Chanvre
VSHF	Verein Schweizer Hanf-Freunde und –Freundinnen
AAA	Associazione Svizzera degli Amici della Canapa
ASC	Association Suisse des Chanvriers Schweizerische Vereinigung Hanfproduzierender Bauern Associazione Svizzera dei Produttori di Canapa
ASID	Associazione per lo studio e l'informazione sulle dipendenze
ASN	Associazione svizzera non fumatori
SAN	Schweizerische Arbeitsgemeinschaft Nichtraucher
ASN	Association suisse des non-fumeurs

ASPAS	Association suisse des professionnels de l'action sociale
SBS	Schweizerischer Berufsverband Soziale Arbeit
ASPAS	Associazione svizzera dei professionisti dell'azione sociale
ASVE	Association suisse des vigneron-encaveurs Schweizerische Vereinigung der selbsteinkellernden Weinbauern Associazione svizzera viticoltori-vinificatori privati
AT	Arbeitsgemeinschaft Tabakprävention Schweiz Association suisse pour la prévention du tabagisme Associazione svizzera per la prevenzione del tabagismo
AVMCT	Association Vaudoise des Médecins concernés par la Toxicodépendance
Ba AG	Bon appétit Group AG
BAV	Basler Abstinentenverband
BeFo	Berner Forum der Institutionen der ambulanten Jugend-, Eltern- und Drogenarbeit
BGer	Schweizerisches Bundesgericht
BP	Bürger-Partei Schweiz
BSV	Branchenverband Schweizer Wein Interprofession du vin suisse
CAPP (COMAST UP)	Conférence des autorités de poursuite pénale de la suisse romande et du tessin; Commission stupéfiants Conferenza delle autorità inquirenti della svizzera romanda e del ticino
CB-Rom	Croix-Bleue romande
Cft	Christen für die Wahrheit, Schweiz
Cft-rom	Association „Christians for Truth“, Suisse romande
CISC	Communauté de l'industrie suisse de la cigarette Vereinigung der Schweizerischen Zigarettenindustrie

CNRCPS	Conférence nationale des responsables cantonaux pour la promotion de la santé Schweizerische Konferenz der Kantonalen Beauftragten für Gesundheitsförderung Conferenza nazionale dei responsabili cantonali per la promozione della salute
COOP	COOP Schweiz
CP	Centre Patronal
CRIAD	Coordination romande des institutions et organisations oeuvrant dans le domaine des addictions
CSDV	Conférence suisse du vin
CVA WLK	Chambre Valaisanne d'agriculture Walliser Landwirtschaftskammer
CVP	Christlichdemokratische Volkspartei der Schweiz Parti Démocrate-Chrétien Partito Popolare Democratico
Distiswiss	Distiswiss, c/o Schweizerischer Spirituosenverband
DJS JDS GDS	Demokratische Juristinnen und Juristen der Schweiz Juristes Démocrates de Suisse Giuristi e Giuriste Democratici Svizzeri
dsj fspj	Dachverband Schweizer Jugendparlamente Fédération Suisse des Parlements de Jeunes
DW	Deutschscheizer Weinbauerverband
DWK	Deutschscheizer Weinekellerer Encaveurs de Suisse Alémanique
EDU UDF	Eidgenössisch-demokratische Union Union Démocratique Fédérale
EgD	Scheizerische Vereinigung „Eltern gegen Drogen“
EKA	Eidgenössische Kommission für Alkoholfragen Commission fédérale pour les problèmes liés à l'alcool Commissione federale per i problemi inerenti all'alcool

EKDF	Eidgenössische Kommission für Drogenfragen Commission fédérale pour les problèmes liés à la drogue Commissione federale per le questioni relative alla droga
EKFF	Eidgenössische Koordinationskommission für Familienfragen Commission fédérale de coordination pour les questions familiales Commissione federale di coordinamento per le questioni familiari
EKJ	Eidgenössische Kommission für Jugendfragen Commission fédérale pour la jeunesse Commissione federale per la gioventù
EVG	Eidgenössisches Versicherungsgericht Tribunal fédéral des assurances Tribunale federale delle assicurazioni
EVP PEV	Evangelische Volkspartei der Schweiz Parti évangélique suisse Partito evangelico svizzero
FDP PRD PLR	Freisinnig-Demokratische Partei der Schweiz Parti radical-démocratique suisse Partito liberale-radicale svizzero
FKGS SGS	Forschungskomitee Gesundheitssoziologie der Schweizerischen Gesellschaft für Soziologie
FMH	Verbindung der Schweizer Ärztinnen und Ärzte Fédération des médecins suisses Federazione dei medici svizzeri
FPS	Freiheits-Partei der Schweiz
FRP	Fédération romande de publicité et de communication
FRSP	Fédération Romande des Syndicats Patronaux
FSP	Föderation der Schweizer Psychologinnen und Psychologen Fédération Suisse des Psychologues Federazione Svizzera delle Psicologhe e degli Psicologi
FSV SWBV	Fédération suisse des vigneron Schweizerischer Weinbauernverband Federazione svizzera dei viticoltori
GREAT	Groupement romand d'études sur l'alcoolisme et les toxicomanies
GS	Gastro Suisse (Verband für Hotellerie und Restauration)
GSG	Groupe Sida Genève

GSSM	Groupement suisse des spiritueux de marque
HEKS	Hilfswerk der Evangelischen Kirchen der Schweiz
IOGT Basel	Guttempler Basel
IOGT Schweiz	Schweizer Guttempler Bon-Templiers Suisse
IP	Interpharma, Verband der forschenden pharmazeutischen Firmen der Schweiz
JGer-D-ch	Lostorfer-Gruppe, Zusammenschluss der Jugendgerichte, Jugendanwaltschaften und stationären Einrichtungen der deutschen Schweiz
JoD	Jugend ohne Drogen Jeunesse sans drogue Gioventù senza droghe
kf	Konsumentenforum
KKBS CDCT CDCT	Konferenz des kantonalen Beauftragten für Suchtfragen Conférence des délégués cantonaux aux problèmes de toxicomanie Conferenza dei delegati cantonali ai problemi delle tossicomanie
KOSTE COSTE	Schweizerische Koordinationsstelle für stationäre Therapieangebote im Drogenbereich Centrale de coordination de l'offre de thérapies résidentielles pour les problèmes de drogue Centrale di coordinamento nazionale delle offerte di trattamento residenziale inerenti ai problemi di droga
KKPKS CCPCS	Konferenz der kantonalen Polizeikommandanten der Schweiz Conférence des commandatns des polices cantonales de suisse Conferenza dei comandanti delle polizie cantonali della svizzera
KSBS CAPS CAIS	Konferenz der Strafverfolgungsbehörden der Schweiz Conférence des autorités de poursuite pénale de suisse Conferenza delle autorità inquirenti svizzeri
KSK CAMS	Konkordat der Schweizerischen Krankenversicherer Concordat des assureurs-maladie suisses Concordato degli Assicuratori Malattia Svizzeri
KSPD	Konferenz städtischer Polizeidirektoren der Schweiz
Kt AG	Kanton Aargau, Regierungsrat

Kt AI	Kanton Appenzell Innerrhoden, Standeskommission
Kt AR	Kanton Appenzell A.Rh., Regierungsrat
Kt BE	Kanton Bern, Regierungsrat
Kt BL	Kanton Basel-Landschaft, Regierungsrat
Kt BS	Kanton Basel-Stadt, Regierungsrat
Kt FR	Canton de Fribourg, Conseil d'Etat
Kt GE	République et Canton de Genève, Conseil d'Etat
Kt GL	Kanton Glarus, Regierungsrat
Kt GR	Kanton Graubünden, Regierung
Kt JU	Kanton Jura, Gouvernement de la République et Canton du Jura
Kt LU	Kanton Luzern, Gesundheits- und Sozialdepartement, im Auftrag des Regierungsrates
Kt NE	Kanton Neuenburg, Conseil d'Etat de la République et Canton de Neuchâtel
Kt NW	Kanton Nidwalden, Regierungsrat
Kt OW	Kanton Obwalden, Regierungsrat
Kt SG	Kanton St. Gallen, Regierung
Kt SH	Kanton Schaffhausen, Regierungsrat

Kt SO	Kanton Solothurn, Regierungsrat
Kt SZ	Kanton Schwyz, Regierungsrat
Kt TG	Kanton Thurgau, Regierungsrat
Kt TI	Repubblica e Cantone del Ticino, Consiglio di Stato
Kt UR	Kanton Uri, Landammann und Regierungsrat
Kt VD	Canton Vaud, Conseil d'Etat
Kt VS	Canton de Valais, Conseil d'Etat
Kt ZH	Kanton Zürich, Regierungsrat
Kt ZG	Kanton Zug, Regierungsrat
Leg it	Legalize it! Hanfmagazin ZH
LoD	Luzerner „Bürgeraktion Leben ohne Drogen“
MPC	Ministère public de la Confédération Schweizerische Bundesanwaltschaft Ministero pubblico della Confederazione
NDA	Nationaler Drogenausschuss
CLD	Comité national de liaison en matière de drogue
CND	Comitato nazionale droga
NRB	Der Neue Rütlibund, Schweizerische Vereinigung für christliche Moral, Menschenwürde und Familienschutz
OVFS	Ostschweizerischer Verband von Fachleuten für Suchtfragen
OSEO	Oeuvre suisse d'entraide ouvrière
SAH	Schweizerisches Arbeiterhilfswerk

P	Stellungnahmen von Privaten
PES GPS	Parti écologiste suisse Grüne Partei der Schweiz
PGD	Parlamentarische Gruppe Drogenpolitik
PLS LPS	Parti libéral suisse Liberale Partei der Schweiz
Pro aere	Schweizerische Gesellschaft für rauchfreie Luft und gegen Tabaksucht
Pro juv	Pro Juventute
Promarca	Promarca Schweizerischer Markenartikelverband Union suisse de l'article de marque
PS SP	Sozialdemokratische Partei der Schweiz Parti Socialiste Suisse Partito Socialista Svizzero
SAGV	Schweizerischer Arbeitgeberverband
SÄgD	Schweizer Ärzte gegen Drogen Médecins suisses contre la drogue Medici svizzeri contro la droga
SAJV CSAJ FSAG	Schweizerische Arbeitsgemeinschaft der Jugendverbände Conseil Suisse des Activités de Jeunesse Federazione Svizzera delle Associazioni Giovanili
SAMW	Schweizerische Akademie der medizinischen Wissenschaften Académie suisse des sciences médicales Accademia svizzera delle scienze mediche
SAV	Schweizerischer Apothekerverein Société suisse de phamacie Società svizzera di farmacia
SBK-ASI	Schweizer Berufsverband der Krankenschwestern und Krankenpfleger Association suisse des infirmières et infirmiers Associazione svizzera infermiere e infermieri
SBK CES CVS	Schweizerische Bischofskonferenz Conférence des Évêques Suisses Conferenza dei Vescovi svizzeri
SBrV	Schweizerischer Bierbrauerverein Société suisse des brasseurs

SBV	Schweizerischer Bauernverband
USP	Union Suisse des Paysan
USC	Unione Svizzera dei Contadini
SD	Schweizer Demokraten
DS	Démocrates Suisses Democratici Svizzeri
SDSS	Schweizerischer Dachverband stationäre Suchthilfe
SEVS	Société des encaveurs de vins suisses
SEK	Schweizerischer Evangelischer Kirchenbund
FEPS	Fédération des Eglises protestantes de la Suisse Federazione delle Chiese evangeliche della Svizzera
SFA	Schweizerische Fachstelle für Alkohol- und andere Drogenprobleme
ISPA	Institut suisse de prévention de l'alcoolisme et autres toxicomanies Istituto svizzero di prevenzione dell'alcolismo e altre tossicomanie
SGB	Schweizerischer Gewerkschaftsbund
USS	Union syndicale suisse
USS	Unione sindacale svizzera
SGF	Schweizerischer Gemeinnütziger Frauenverein
SGPG	Schweizerische Gesellschaft für Prävention und Gesundheitswesen Société suisse de santé publique Società svizzera di salute pubblica
SGRM	Schweizerische Gesellschaft für Rechtsmedizin
SSML	Société Suisse de Médecine Légale
SSML	Società Svizzera di Medicina Legale
Sgv	Schweizerischer Gewerbeverband
usam	Union suisse des arts et métiers Unione svizzera delle arti e mestieri
SHK	Schweizer Hanf Koordination
CSC	Coordination suisse du chanvre Coordinamento svizzero della canapa
SHIV	Schweizerischer Handels- und Industrie-Verein (Vorort) Union suisse du commerce et de l'industrie (Vorort) Unione svizzera di commercio e d'industria (Vorort)
SHV	Schweizer Hotelier-Verein Société uisse des hôteliers Società Svizzera degli Albergatori
SKBS	Städtische Konferenz der Beauftragten für Suchtfragen Conférence des délégués communaux des problèmes des toxicomanies Conferenza dei delegati delle città ai problemi di dipendenza
SKIV	Schweizerischer Kioskinhaber-Verband

SKOS	Schweizerische Konferenz für Sozialhilfe
CSIAS	Conférence suisse des institutions d'action sociale
SOSAS	Conferenza svizzera delle istituzioni dell'azione sociale
SMS	Verband schweizerischer Mineralquellen und Soft-Drink-Produzenten Association suisse des sources d'eaux minérales et de producteurs de soft drinks
SODK	Konferenz des kantonalen Sozialdirektoren
CDAS	Conférence des directeurs cantonaux des affaires sociales
CDOS	Conferenza dei direttori cantonali delle opere sociali
SOV	Schweizerischer Obstverband Fruit-union suisse Associazione svizzera frutta
SP BS	Sozialdemokratische Partei Basel-Stadt
SPV	Schweizer Psychotherapeuten Verband
ASP	Association Suisse des Psychotherapeutes
ASP	Associazione Svizzera degli Psicoterapeuti
SSV	Schweizerischer Städteverband Union des villes suisses Unione delle città svizzere
SSV-FSS	Schweizerischer Spiritituosenverband
Stapo ZH	Stadtpolizei ZH
StAW AG	Staatsanwaltschaft Kt AG
StAW BE	Staatsanwaltschaft/Generalprokurator Kt BE
St BE	Stadt Bern, Gemeinderat
St ZH	Stadtrat von Zürich
Stift ES	Stiftung Sozialwerke Pfarrer Ernst Sieber
SuPZ	Suchtpräventionsstelle der Stadt Zürich
SVA	Schweizerischer Verband für Aussenwerbung Association Suisse de publicité extérieure Associazione Svizzera di pubblicità esterna

SVJSRP	Schweizerische Vereinigung für Jugendstrafrechtspflege Société suisse de droit pénale des mineurs
SVP UDC	Schweizerische Volkspartei Union Démocratique du Centre Unione Democratica di Centro
SVSP	Schweizerische Vereinigung städtischer Polizeichefs Société des chefs de police des villes de suisse Società dei capi di polizia delle città svizzere
SW PS	Schweizer Werbung Publicité suisse
UDF VD	Union Démocratique Fédérale Vaud (nord) Eidgenössisch-demokratische Union Waad (Norden)t
VCRD	Verein christlicher Fachleute im Rehabilitations- und Drogenbereich
VEV DAJ	Verband der Eltern- und Angehörigenvereinigungen Drogenabhängiger
VH	Viniharass
VJB	Verein Jugendberatung
VKS AMCS	Vereinigung der Kantonsärztinnen und Kantonsärzte der Schweiz Association des médecins cantonaux de Suisse Associazione dei medici cantonali della Svizzera
VNB	Verein NEUSTART Basel
VPM	Verein zur Förderung der psychologischen Menschenkenntnis
VSD	Verband Sucht- und Drogenfachleute Deutschschweiz
VSIG	Vereinigung des schweizerischen Import- und Grosshandels Basel Fédération suisse des impartateurs et du commerce de gros Bâle
VSKC ACPSS ACPGS	Vereinigung der Schweizerischen Kriminalpolizeichefs Association des chefs des polices sûreté suisses Associazione dei capi di polizia giudiziaria dei Cantoni svizzeri
VSPB FSFP	Verband Schweizerischer Polizei-Beamter Fédération Suisse Fonctionnaires de Police Federazione Svizzera Funzionari di Polizia

VSTH	Verband Schweizerischer Tabakhändler
FSMT	Fédération suisse des marchands de tabac
FSNT	Federazione svizzera dei negozianti in tabacchi
VSTWH	Vereinigung des Schweizerischen Tabakwarenhandels Communauté du commerce suisse en tabacs
VSU	Verein für Suchtprobleme Unterthurgau
VSW	Vereinigung Schweizer Weinhandel
ASCV	Association suisse du commerce des vins Associazione svizzera del commercio dei vini
VSWK	Verband der schweizerischen Waren- und Kaufhäuser
AGMS	Association des grans magasins suisses Associazione dei grandi magazzini svizzeri
VSZ	Verband Schweiz. Zigarrenfabrikanten Association suisse des fabricants de cigares

Ergebnisse der Vernehmlassung / Résultats de la consultation / Risultati della consultazioneVorbemerkungen / Remarques / Avvertenze:

Die Unterteilung in Befürworter oder Gegner zu den Themen in der Tabelle sind im Zusammenhang mit den Ausführungen im Bericht zu verstehen.

„-“ bedeutet, dass auf dieses Thema nicht oder nicht schlüssig geantwortet wurde.

„(...)“ bedeutet, der Vernehmlasser hat sich hierzu nicht explizit geäußert; die Zuordnung ergibt sich jedoch aus dem Zusammenhang der Stellungnahme.

La répartition entre partisans des propositions et opposants figurant dans le tableau doit être comprise en relation avec les commentaires du rapport.

„-“ signifie que le consulté ne s'est pas prononcé ou ne s'est pas prononcé définitivement

„(...)“ signifie que le consulté ne s'est pas exprimé explicitement, mais que son avis découle du contexte de son commentaire.

La suddivisione tra fautori e oppositori sui temi menzionati nella tabella deve intendersi riferita alle argomentazioni contenute nel rapporto

„-“ significa che sul relativo tema non è stata data risposta, o non in maniera esaustiva.

„(...)“ significa che l'interpellato non si è espresso esplicitamente al riguardo; tuttavia la classificazione emerge dal contesto della sua presa di posizione.

Allgemeine Fragen / Questions générales / Domande generali

Kanton / Canton/ Cantone	Allgemeine Würdigung / Remarques générales / osservazioni generali	Frage / Question / domanda 1 Auf Suchtmittel erweiterter Geltungsbereich / extension du champ d'application aux substances engendrant la dépendance/ Estensione del campo d'applicazione alle sostanze che generano dipendenza	Frage / Question / domanda 2: erweiterte Meldeermächtigung / extension de l'autorisation de déclaration / estensione della facoltà di segnalazione	Frage / Question / domanda 3: FFE/ PLA /PLA	Frage /Question / domanda 4: Stärkere Führungsrolle Bund / Rôle directeur plus marqué de la Confédération / Rafforzamento del ruolo guida della Confederazione
Kt AG	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ausdehnung auf alle Suchtmittel	Ja
Kt AI	Revision wird klar zurückgewiesen.	Status quo	Status quo	Status quo	Ja
Kt AR	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ja
Kt BE	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Streichung der Bestimmung im BetmG	Ja, Führungsrolle auch bei der Repression
Kt BL	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Streichung der Bestimmung im BetmG	Ja
Kt BS	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Streichung der Bestimmung im BetmG	Ja, Führungsrolle auch bei der Repression
Kt FR	Révision saluée	Statu quo	Statu quo	Statu quo	Oui
Kt GE	Révision saluée	Etendre	-	-	Oui
Kt GL	(Revision wird begrüsst)	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ja
Kt GR	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Streichung der Bestimmung im BetmG	Ja
Kt JU	Révision saluée	Etendre	Extension sous réserves	Extension sous réserves	Oui
Kt LU	(Revision wird begrüsst)	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ausdehnung auf alle Suchtmittel	Ja
Kt NE	(Révision refusée)	-	-	-	-
Kt NW	(Revision wird begrüsst)	noch nicht ausdehnen	Noch nicht	Status quo	Ja
Kt OW	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ausdehnung auf alle Suchtmittel	Ja
Kt SG	(Revision wird begrüsst)	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ausdehnung auf alle Suchtmittel	Ja
Kt SH	(Revision wird begrüsst)	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Streichung der Bestimmung im BetmG	Ja
Kt SO	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Streichung der Bestimmung im BetmG	Ja
Kt SZ	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Ausdehnen.	Ausdehnung auf alle Suchtmittel	Ja
Kt TG	Revision wird teilweise begrüsst.	Weder - noch (nicht grundsätzlich dagegen, gesetzestechisch ungeschickt)	Ausdehnen.	Ausdehnung auf alle Suchtmittel	Ja
Kt TI	Favorevole alle revisione.	Estendere.	Estendere.	Estendere.	Si.
Kt UR	(Revision wird begrüsst)	(Ausdehnen.)	Ausdehnen.	Ausdehnung auf alle Suchtmittel	Ja
Kt VD	-	Etendre, sous réserve que la liste des substances soit précisée.	Etendre, sous réserve que la liste des substances soit précisée.	Etendre	Oui, sous forme de recommandations et d'aides à la recherche et au développement, mais pas sous forme de directives.
Kt VS	-	Statu quo	Statu quo	Statu quo	Non
Kt ZG	Revision wird begrüsst.	Ausdehnen.	Status quo	Ausdehnung auf alle Suchtmittel	Ja
Kt ZH	Revision wird teilweise begrüsst.	Status quo (noch nicht)	Status quo	Status quo	Ja, Führungsrolle auch bei der Repression

Allgemeine Fragen / Questions générales / domande generali:

Partei/ Parti/ Partiti	Allgemeine Würdigung / Remarques générales / osservazioni generali	Frage / Question / do- manda 1 Auf Suchtmittel erweiter- ter Geltungsbereich / extension du champ d'application aux sub- stances engendrant la dépendance/ Estensione del campo d'applicazione alle sostanze che generano dipendenza	Frage / Question / do- manda 2: erweiterte Meldeermäch- tigung / extension de l'autorisation de déclarati- on / estensione della facoltà di segnalazione	Frage / Question / do- manda 3: FFE/ PLA /PLA	Frage /Question / domanda 4: Stärkere Führungsrolle Bund / Rôle directeur plus marqué de la Confédération / Rafforzamento del ruolo guida della Confederazione
CVP	Revision wird begrüsst	Ausdehnen	Ausdehnen (mit Vorbe- halt)	Ausdehnen (mit Vorbe- halt)	Ja
EDU	Revision zurückgewiesen	Ausdehnen	-	-	-
EVP	(Revision zurückgewie- sen)	keine Ausdehnung	keine Ausdehnung	Status quo	Nein
FDP	Revision wird begrüsst.	Z.Z. keine Ausdehnung	keine Ausdehnung	(keine Ausdehnung)	-
FPS	Revision zurückgewiesen	keine Ausdehnung	keine Ausdehnung	Status quo	Nein
PES	Révision saluée	Etendre	Etendre	Etendre	(Oui)
PLS	-	Statu quo	-	-	Non
PS	Révision saluée	Etendre	Extension sous réserves	Radier ces dispositions de la Lstup	Oui
SD	Revision zurückgewiesen	keine Ausdehnung	keine Ausdehnung	Status quo	Nein
SVP	Revision zurückgewiesen	keine Ausdehnung	keine Ausdehnung	Status quo	Kant. Kompetenzen in Drogenpolitik nicht ein- schränken. In den Bereichen Leistungs- und Quali- tätsprüfungen von Institutio- nen und Massnahmen könnte sich Bund vermehrt engagieren.

Fragen zu den Strafbestimmungen Art. 19ff./ Questions au sujet des dispositions pénales art. 19 ss LStup rév/ Domande relative alle disposizioni penali art. 19 ss LStup:

Kanton Canton Cantoni	Frage / question / domanda 5: Änderung des Status Quo bezügl. Strafbestimmun- gen? / Modification du statu quo concer- nant les dispositi- ons pénales? Cambiamento dello status quo delle disposizioni penali?	Frage / question / do- manda 6: Welche Variante wird bevorzugt (BR1, BR2, SGK1, SGK2, SGK3)? / Quelle est la variante préférée (CF1, CF2, CSSS1, CSSS2, CSSS3)? Quale è la variante preferita? (CF1, CF2, CSS1, CSS2, CSS3)?	Frage / question / domanda 8: Strafbefreiung des Konsums von Cannabis? / Dépénalisation de la consommation de cannabis? Depenalizzazione del consumo della canapa?	Frage / question / domanda 9: Strafbefreiung der Vorbereitungshand- lungen zum Konsum von Cannabis? / Dépénalisation des actes préparatoires de la consommation de cannabis? Depenalizzazione degli atti preparatori del consumo della canapa?	Frage / question / domanda 10: Strafbefreiung des Konsums aller Betäubungsmittel? Dépénalisation de la consommation de tous les stupéfiants? Depenalizzazione del consumo di tutti gli stupefacenti?	Frage / question / domanda 11: Strafbefreiung der Vorbereitungshand- lungen zum Konsum aller Betäubungsmit- tel? Dépénalisation des actes préparatoires de la consommation de tous les stupéfi- ants? Depenalizzazione degli atti preparatori del consumo di tutti gli stupefacenti?
Kt AG	Ja	BR1 (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)
Kt AI	Ja	BR1	Ja	Ja	Ja	Ja
Kt AR	Ja	BR1	Ja	Ja	Ja	Ja
Kt BE	Ja	BR1	Ja	Ja	Ja	Ja
Kt BL	Ja	Keine optimal: (am ehesten SGK2)	Ja (mit Vorbehalt)	Ja	Nein	Nein
Kt BS	Ja	SGK1 (mit Vorbehalt)	Ja	Ja	Ja	Ja
Kt FR	Oui	CF2	Oui	Oui	Non	Non
Kt GE	(oui)	CF2	Oui	Oui	Non	Non
Kt GL	Ja	BR2 (mit Vorbehalt)	Ja	Ja	Nein	Nein
Kt GR	Ja	BR1	Ja	Ja (mit Vorbehalt)	Ja	Ja (mit Vorbehalt)
Kt JU	Oui	Aucune (combinaison de CF1 et CF2)	Oui	Oui	Non	Non
Kt LU	Ja	BR2	Ja	Ja	Nein	Nein
Kt NE	Non	Aucune (statu quo)	Non	(Non)	Non	(Non)
Kt NW	Ja	BR2	Ja	Ja	Nein	Nein
Kt OW	Ja	BR1	Ja	Ja	Ja	Ja
Kt SG	Ja	BR1	Ja	Ja	Ja (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)
Kt SH	Ja	BR2 (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)	Nein	Nein
Kt SO	Ja	BR1	Ja	Ja	Ja (mit Vorbehalt)	Ja
Kt SZ	Ja	SGK2	Ja (mit Vorbehalt)	Ja	Nein	Nein
Kt TG	Ja	BR2	Ja (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)	Nein	Nein
Kt TI	(si)	CF2	Si	Si	No	no
Kt UR	Ja	BR2	Ja (mit Vorbehalt)	Ja	Nein	Nein
Kt VD	(Non)	Aucune (statu quo)	Non	Non	Non	Non
Kt VS	Non	Aucune (statu quo)	Non	Non	Non	Non
Kt ZG	Ja	SGK2	Ja	Ja	Nein	Nein
Kt ZH	Ja	Keine (falls Revision: BR2)	Ja (mit Vorbehalt)	Ja (mit Vorbehalt)	Nein	Nein

Fragen zu den Strafbestimmungen Art. 19ff./ Questions au sujet des dispositions pénales art. 19 ss LStup rév./ Domande relative alle disposizioni penali art. 19 ss LStup:

Partei/ Parti Partiti	Frage / question / domanda 5: Änderung des Status Quo bezügl. Straf- stimmungen? / Modification du statu quo concernant les dispositions pénales? Cambiamento dello status quo delle disposizioni penali?	Frage / question / domanda 6: Welche Variante wird bevorzugt (BR1, BR2, SGK1, SGK2, SGK3)? / Quelle est la variante préférée (CF1, CF2, CSSS1, CSSS2, CSSS3)? Quale è la variante preferita? (CF1, CF2, CSS1, CSS2, CSS3)?	Frage / question / domanda 8: Strafbefreiung des Konsums von Cannabis? / Dépénali- sation de la con- sommation de cannabis? Depena- lizzazione del con- sumo della ca- napa?	Frage / question / domanda 9: Strafbefreiung der Vorbereitungshand- lungen zum Konsum von Cannabis? / Dépénalisation des actes préparatoires de la consommation de cannabis? Depenalizzazione degli atti preparatori del consumo della canapa?	Frage / question / domanda 10: Strafbefreiung des Konsums aller Betäubungsmittel? Dépénalisation de la consommation de tous les stupefiants? Depenalizzazione del consumo di tutti gli stupefacenti?	Frage / question / domanda 11: Strafbefreiung der Vorbereitungshand- lungen zum Konsum aller Betäubungsmit- tel? Dépénalisation des actes préparatoires de la consommation de tous les stupéfiants? Depenalizzazione degli atti preparatori del consumo di tutti gli stupefacenti?
CVP	Ja	BR2	Ja	Ja	Nein	Nein
EDU	(Nein)	Keine	Nein	Nein	Nein	Nein
EVP	Nein	Keine	Nein	Nein	Nein	Nein
FDP	Ja	Kombination von BR1 und SGK1	Ja (im privatem Raum)	Ja (im privatem Raum)	Ja (im privatem Raum)	Ja (im privatem Raum)
FPS	Nein	Keine	Nein	Nein	Nein	Nein
PES	Oui	CSSS1	Oui	Oui	Oui	Oui
PLS	Non	Aucune	Non	(Non)	Non	(Non)
PS	Oui	Combinaison de CF1 et de CSSS1	(Oui)	Oui	Oui	Oui
SD	Nein	Keine (allenfalls BR2)	Nein	Nein	Nein	Nein
SVP	Nein	Keine	Nein	Nein	Nein	Nein

Fragen zum Jugendschutz/ Questions concernant la protection de la jeunesse/domande concernenti la protezione dei minorenni:

Kanton / Canton / Cantone	Frage / Question/domanda19: Untere Alterslimite für den straffreien Konsum von Cannabis, 16 oder 18 Jahre?/ Limite d'âge inférieure pour la consommation impunie de cannabis, 16 ou 18 ans? Limite di età per il consumo non punibile di canapa, 16 o 18 anni?	Frage / Question / domanda20: Untere Alterslimite für den straffreien Konsum aller Betm, 16 oder 18 Jahre? / Limite d'âge inférieure pour la consommation impunie de tous les stupéfiants, 16 ou 18 ans? Limite di età per il consumo non punibile di tutti gli stupefacenti, 16 o 18 anni?	Frage/Question/domanda 22: Unterstützen Sie die Verschärfung von Art. 136 StGB betr. Verbot von Verabreichen oder Abgeben von Suchtmitteln zum Konsum an Kinder unter 16 Jahren? / AApprouvez-vous l'aggravation de l'art 136 CP concernant l'interdiction du fait de servir ou de remettre des substances engendrant la dépendance à des enfants de moins de 16 ans? È favorevole all'inasprimento dell'art. 136 CP concernente il divieto della sommini- strazione di sostanze che generano dipen- denza a giovani al di sotto di 16 anni?
Kt AG	18 Jahre	18 Jahre	Ja; Durchsetzbarkeit fraglich.
Kt AI	16 Jahre	18 Jahre	Nein
Kt AR	16 Jahre	18 Jahre	Ja
Kt BE	(Spricht von Abgabalter 18)	(Spricht von Abgabalter 18)	Ja
Kt BL	18 Jahre	18 Jahre	Ja; höchstens als Übertretung bei legalen Suchtmitteln
Kt BS	Jugendstrafbarkeit wird generell abgelehnt.	Jugendstrafbarkeit wird generell abgelehnt.	Ja (allerdings soll zw. gewerbmässiger und nicht gewerbmässiger Abgabe unter- schieden werden).
Kt FR	16 ans	Opposé à la dépenalisation.	Oui
Kt GE	18 ans	-	Oui
Kt GL	16 Jahre	16 Jahre	Ja; (Durchsetzbarkeit fraglich Zusätzlich Werbeverbot für Suchtmittel einführen).
Kt GR	16 Jahre	18 Jahre	Ja; (Verhältnismässigkeitsprinzip wahren und vor sinnlosen Strafverfolgungen absehen).
Kt JU	18 ans	(18 ans, car l'âge limite devrait être iden- tique pour la consommation de l'ensemble des substances)	-
Kt LU	18 Jahre	18 Jahre	Ja
Kt NE	-	-	-
Kt NW	16 Jahre	Strafbefreiung wird generell abgelehnt.	Ja
Kt OW	16 Jahre	18 Jahre	Ja
Kt SG	16 Jahre	18 Jahre	Ja
Kt SH	16 Jahre	Strafbefreiung wird generell abgelehnt.	Ja; Durchsetzbarkeit fraglich.
Kt SO	16 Jahre	18 Jahre (16 J, falls in Kombination mit präventiven und jugendschützerischen Massnahmen)	Ja (ev. mit Opportunitätsprinzip für Fälle wie Eltern, die ihrem Kind ein Glas Wein anbieten)
Kt SZ	Unterscheidung zwischen Jugendlichen und Erwachsenen wird abgelehnt.	Strafbefreiung wird generell abgelehnt.	Ja
Kt TG	18 Jahre	18 Jahre, falls Strafbefreiung	Ja; Durchsetzbarkeit fraglich.
Kt TI	18 anni	18 anni, se si decide di depenalizzare.	Si (prevedere inoltre misure di tipo ammi- nistrativo)
Kt UR	18 Jahre	Strafbefreiung wird generell abgelehnt.	Ja
Kt VD	Opposé à la dépenalisation	Opposé à la dépenalisation	Oui
Kt VS	Opposé à la dépenalisation	Opposé à la dépenalisation	Oui
Kt ZG	18 Jahre.	Strafbefreiung wird generell abgelehnt.	Ja
Kt ZH	16 Jahre	18 Jahre, falls Strafbefreiung	Ja; Durchsetzbarkeit fraglich.

Fragen zum Jugendschutz/ Questions concernant la protection de la jeunesse/domande concernenti la protezione dei minorenni:

Partei Parti Partiti	Frage / Question/domanda 19: Untere Alterslimite für den straffreien Konsum von Cannabis, 16 oder 18 Jahre? / Limite d'âge inférieure pour la consommation impunie de cannabis, 16 ou 18 ans? Limite di età per il consumo non punibile di canapa, 16 o 18 anni?	Frage / Question / domanda 20: Untere Alterslimite für den straffreien Konsum aller Betm, 16 oder 18 Jahre? / Limite d'âge inférieure pour la consommation impunie de tous les stupéfiants, 16 ou 18 ans? Limite età per il consumo non punibile di tutti gli stupefacenti, 16 o 18 anni?	Frage/Question/domanda 22: Unterstützen Sie die Verschärfung von Art. 136 StGB betr. Verbot von Verabreichen oder Abgeben von Suchtmitteln zum Konsum an Kinder unter 16 Jahren? / Approuvez-vous l'aggravation de l'art 136 CP concernant l'interdiction du fait de servir ou de remettre des substances engendrant la dépendance à des enfants de moins de 16 ans? È favorevole all'aggravamento dell'art. 136 CP concernente il divieto della somministrazione di sostanze che generano dipendenza a giovani al di sotto di 16 anni?
CVP	18 Jahre	Opportunität sonst 18 Jahre	Ja (mit Vorbehalt, Androhung von Gefängnis ist unverhältnismässig)
EDU	-	-	-
EVP	Keine Zustimmung. Falls Strafbefreiung 18 Jahre	Keine Zustimmung. Falls Strafbefreiung 18 Jahre	Ja, evtl. mit Staffelung der Sanktionen (Busse, im Wiederholungsfall Gefängnis, andere administrative Sanktionen vorsehen)
FDP	Keine „Drogenmündigkeit“	Keine „Drogenmündigkeit“	Ja (nur Verkauf von Cannabis, ansonsten unverhältnismässig, Bsp. Eltern, die ihrem Kind ein Glas Wein anbieten)
FPS	Falls Strafbefreiung, 18 Jahre	Falls Strafbefreiung, 18 Jahre	Ja, evtl. mit Staffelung der Sanktionen.
PLS	-	-	Oui
PES	Opposé à la punissabilité de la consommation des mineurs	Opposé à la punissabilité de la consommation des mineurs	Non
PS	Pas de limite d'âge	Pas de limite d'âge	Oui
SD	Falls Strafbefreiung, 18 Jahre	Falls Strafbefreiung, 18 Jahre	Ja, evtl. mit Staffelung der Sanktionen. (Busse, im Wiederholungsfall Gefängnis, andere administrative Sanktionen vorsehen)
SVP	Falls Strafbefreiung, 18 Jahre	Falls Strafbefreiung, 18 Jahre	Ja (mit Vorbehalt: Gewerbe darf nicht kriminalisiert werden; unverhältnismässig)

**Fragen zu den „Hanfverordnungen“ / Questions au sujet du projet de consultation concernant les „Ordonnances cannabis“
/ domanda concernenti le „ordinanze sulla canapa“:**

Kanton / Canton / Cantone	Welche Variante zu den Strafbest. wird bevorzugt? (vgl. Frage 6)/ Quelle est la variante préférée concernant les dispositions pénales? (Question 6) Quale delle varianti concernenti le disposizioni penali preferisce (domanda 6)	Frage / Question / domanda I: Falls Sie BR2-Variante bevorzugen: Für Revision der Hanfverordnungen zur besseren Kontrolle des Anbaus von Hanf und des Handels mit Hanfprodukten? Pour le cas où vous préféreriez la variante CF2: Etes-vous favorable à une révision des ordonnances en vue d'améliorer le contrôle de la culture du chanvre et du commerce des produits du chanvre? Se preferite la variante CF2: Siete favorevoli alla revisione delle ordinanze per un miglior controllo della coltivazione della canapa e del commercio dei prodotti delle canapa?	Frage / Question / domanda II: Falls eine Mehrheit der Vernehmlassun- gen BR2-Variante bevorzugen: Unterstützen Sie die vorgeschlagenen Hanfverordnungen? / Pour le cas où la majorité des consultés serait en faveur de la variante CF2: Soutenez-vous le renforcement des possibilités de contrôle proposées dans les „ordonnances cannabis“? Qualora la maggioranza dovesse schierarsi per la variante CF2: Sosterrebbe l'inasprimento delle possibili- tà di controllo come proposte nelle „ordinanze sulla canapa“?	Frage / Question / domanda III: Falls sich die Mehrheit der Vernehmlassun- den für Hanfverordnungen ausspre- chen, befürworten Sie die sofortige Inkraftsetzung (vor der parlament. Debatte Rev BetmG)? / Pour le cas où la majorité des consultés serait en faveur des adaptations proposées des „ordonnances cannabis“: soutenez-vous leur mise en vigueur immédiate (avant que les débats des Chambres sur la Lstup aient eu lieu)? Qualora la maggioranza degli interpellati dovesse accettare gli adeguamenti proposti relativi alle „ordinanze sulla canapa“ sarebbe favorevole ad una loro immediata entrata in vigore, ancora prima del dibattito parlamentare sulla revisione LStup?
Kt AG	BR 1 (V)	-	Ja. Generelle Strafbarkeit des Handels und Bewilligungspflicht werden unter- stützt.	Ja
Kt AI	BR 1	-	Ja	Nein
Kt AR	BR 1	-	Ja	Nein
Kt BE	BR 1	-	Nein, bessere Kontrolle	nein
Kt BL	Keine (SGK2)	(BR2 wird nur unterstützt, wenn Handel mit Cannabisprodukten ermöglicht wird).	-	-
Kt BS	SGK 1 (V)		Nein	Nein
Kt FR	CF 2	Oui*	-	Non
Kt GE	CF2	-	-	-
Kt GL	BR 2 (V)	Ja, sofern kein Opportunitätsprinzip für Anbau und Handel.	-	Ja
Kt GR	BR 1		Ja	Nein
Kt JU	Aucune (combi-naison de CF1 et CF2)	-	-	-
Kt LU	BR 2	Ja	-	Ja
Kt NE	Aucune (statu quo)	-	-	-
Kt NW	BR 2	Ja		Ja
Kt OW	BR 1	-	Ja	Nein
Kt SG	BR 1	-	Ja	Nein
Kt SH	BR 2(V)	Ja, sofern kein Opportunitätsprinzip für Anbau und Handel.	-	Nein
Kt SO	BR 1		Ja (unter Vorbehalt)	Ja
Kt SZ	SGK 2	(Lizenzierte Freigabe von Anbau und Handel wird begrüsst.)	Ja	Ja
Kt TG	BR 2	Ja*	-	Ja
Kt TI	CF 2	Si*	-	No
Kt UR	BR 2	Ja*	-	Nein
Kt VD	Aucune (statu quo)	Oui	-	Non
Kt VS	Aucune (statu quo)	Oui	-	Oui
Kt ZG	SGK 2	-	Nein	Nein
Kt ZH	Keine (BR2)	Ja	-	Ja

* könnten sich eine Strafbefreiung von Anbau, Herstellung und Handel mit Cannabis unter bestimmten – gesetzlich definierten – Voraussetzungen vorstellen.

(V): Vorbehalt / réserve

Fragen zu den „Hanfverordnungen“ / Questions au sujet du projet de consultation concernant les „Ordonnances cannabis“ / Domande concernenti le „ordinanze sulla canapa“:

Partei/ Parti Partiti	Welche Variante zu den Strafbest. wird bevorzugt? (vgl. Frage 6)/ Quelle est la variante préférée concernant les dispositions pénales? (Question 6) Quale delle variante concernenti le disposizioni penali preferisce (domanda 6)	Frage / Question / domanda I: Falls Sie BR2-Variante bevorzugen: Für Revision der Hanfverordnungen zur besseren Kontrolle des Anbaus von Hanf und des Handels mit Hanfprodukten? Pour le cas où vous préféreriez la variante CF2: Etes-vous favorable à une révision des ordonnances en vue d'améliorer le contrôle de la culture du chanvre et du commerce des produits du chanvre? Se preferite la variante CF2: Siete favorevoli alla revisione delle ordinanze per un miglior controllo della coltivazione della canapa e del commercio dei prodotti della canapa?	Frage / Question / domanda II: Falls eine Mehrheit der Vernehmlassungen BR2-Variante bevorzugen: Unterstützen Sie die vorgeschlagenen Hanfverordnungen? / Pour le cas où la majorité des consultés serait en faveur de la variante CF2: Soutenez-vous le renforcement des possibilités de contrôle proposées dans les „ordonnances cannabis“? Qualora la maggioranza dovesse schierarsi a favore della variante CF2: Sosterrebbe l'inasprimento delle possibilità di controllo come proposte nelle „ordinanze sulla canapa“?	Frage / Question / domanda III: Falls sich die Mehrheit der Vernehmlassungen für Hanfverordnungen aussprechen, befürworten Sie die sofortige Inkraftsetzung (vor der parlamentar. Debatte Rev BetmG)? / Pour le cas où la majorité des consultés serait en faveur des adaptations proposées des „ordonnances cannabis“: soutenez-vous leur mise en vigueur immédiate (avant que les débats des Chambres sur la Lstup aient eu lieu)? Qualora la maggioranza degli interpellati dovesse accettare gli adeguamenti proposti relativi alle „ordinanze sulla canapa“ sarebbe favorevole ad una loro immediata entrata in vigore, ancora prima del dibattito parlamentare sulla revisione Lstup?
CVP	BR2	Ja	-	Ja
EDU	Keine (status quo)	-	-	-
EVP	Keine (status quo)	Hanfverordnungen werden begrüsst.	-	Ja
FDP	Kombination von BR1 und SGK1	-	Nein	(Nein)
FPS	Keine (status quo)	Hanfverordnungen werden begrüsst.	-	Ja
PES	CSSS1	-	(Non)	(Non)
PLS	Aucune (statu quo)	-	-	-
PS	Combinaison de CF1 et CSSS1	-	Non	Non
SD	Keine (allenfalls BR2)	Hanfverordnungen werden begrüsst.	-	Ja
SVP	Keine (status quo)	Hanfverordnungen werden begrüsst.	-	Ja